

INFORME FINAL

ACCIÓN HUMANITARIA PARA MITIGAR NECESIDADES HÍDRICAS, HIGIÉNICO SANITARIAS Y ENERGÉTICAS EN LA ZONA C, CISJORDANIA, TOP, ESPECIAL ÉNFASIS EN LA MUJER

RIYADA CONSULTING AND TRAINING



20 de agosto de 2018

PERIODO DE EVALUACIÓN MAYO – AGOSTO 2018 | **LUGAR** CISJORDANIA, PALESTINA

EQUIPO EVALUADOR

Shuaa Marrar	Evaluadora senior y directora del equipo
Elaine Moller	Técnica de proyectos e investigadora
Mohammad Sbeih	Experto en agua y evaluador
Hanadi Saiegh	Especialista en género e investigadora



AGRADECIMIENTOS

Al equipo evaluador de Riyada le gustaría agradecer a la dirección y la plantilla de ACPP y el PHG su profesional e incondicional apoyo y la ayuda prestada durante el proceso de evaluación: Rafael Palomino De La Torre, representante de ACPP en Oriente Medio; José Alberto Gago Moreno, ACPP Oriente Medio; Sami Hamdan, director de la oficina del PHG en Nablús y Kanaan Miswadeh, coordinador del proyecto. Además de la profesionalidad demostrada en las tareas de apoyo al proceso de evaluación, debemos agradecerles la agilización de reuniones y entrevistas, las contribuciones aportadas y la facilitación de la documentación necesaria, así como la disponibilidad mostrada con Riyada Consultants durante todo el proceso, tanto por su parte como de sus oficinas, que nos prestaron una gran atención a pesar de sus pesadas cargas de trabajo.

También nos gustaría dar las gracias especialmente a los funcionarios del gobierno local por sus valiosas aportaciones y críticas. Mutaz Bsharat, Gobernación de Tubas; Rafee Edaili, director técnico del Ministerio de Agricultura; Majeda Alawneh, PWA; Ahmad Sadeq, presidente de la junta municipal de Al-Ras al-Ahmar; y Ali Abu Kbash, mukhtar de Humsa.

Y nuestro más sincero agradecimiento y reconocimiento a todos los hombres y mujeres beneficiarios, por su participación activa y entusiasta en las entrevistas y en los debates de los grupos de discusión realizados durante las visitas sobre el terreno, a los que rogamos que nos disculpen por no poder mencionar a todos y cada uno de ellos individualmente.

ÍNDICE

1. RESUMEN EJECUTIVO	5
2. INTRODUCCIÓN	9
2.1 Objetivos de la evaluación y contexto	9
2.2 Género y agua, saneamiento e higiene en la zona C.....	10
2.3 Objetivos, actividades y resultados esperados del proyecto	11
3. METODOLOGÍA Y ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN.....	13
3.1 Fase de preparación.....	13
3.2 Fase de trabajo de campo	15
3.3 Fase de análisis e informes	17
4. RESULTADOS.....	18
4.1 Pertinencia y alineamiento.....	18
4.2 Coherencia interna de la intervención y gestión orientada a los resultados	20
4.3 Eficiencia y viabilidad	22
4.4 Expectativas de impacto e impacto conseguido.....	23
4.5 Sostenibilidad.....	27
4.6 Apropiación y fortalecimiento institucional	28
4.7 Enfoque de género	30
4.8 Sostenibilidad medioambiental.....	31
4.9 Respeto por la diversidad cultural.....	31
4.10 Coordinación y complementariedad (valor añadido y concentración)	32
5. CONCLUSIONES	33
6. RECOMENDACIONES.....	35
7. ANEXOS	37
Anexo 1: TdR.....	37
Anexo 2: Guía de preguntas para entrevistas y grupos de discusión	43

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe de evaluación ofrece un análisis basado en datos de la efectividad y el impacto de la intervención «Acción humanitaria para paliar las necesidades de agua, saneamiento, higiene y energía de la zona C, Cisjordania, TPO, con especial atención a las mujeres», financiada por Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP) e implementada por el Palestinian Hydrology Group (PHG) entre diciembre de 2015 y febrero de 2018.

El objetivo de este proyecto era abordar la escasez crónica de agua y la falta de un sistema de saneamiento e higiene y de instalaciones energéticas a las que se enfrentan 1857 personas (931 mujeres y niñas y 926 hombres y niños) de 12 comunidades de la zona C de las gobernaciones de Tubas y Ramala, Cisjordania, con especial atención a las necesidades específicas de género de mujeres y niñas. Para abordar los problemas humanitarios a los que se enfrentan estas comunidades y hacerlo de acuerdo con las necesidades identificadas por la propia población beneficiaria y en línea con las prioridades de las instituciones nacionales y las plataformas de coordinación sectoriales de los Territorios Ocupados Palestinos (OPT), las organizaciones ACPP y el PHG implementaron una serie de actividades: (1) rehabilitación de algunas cisternas romanas y construcción de nuevas cisternas para almacenar agua y garantizar el suministro de agua en épocas de escasez crítica (los meses de verano), (2) instalación de letrinas con lavabos y depósitos de almacenamiento de agua, (3) instalación de sistemas fotovoltaicos para producir energía limpia y renovable y (4) formación sobre el uso y el mantenimiento de sistemas de recogida y almacenamiento de agua, instalaciones de saneamiento e higiene, buenas prácticas de higiene y sistemas de energía solar.

El objetivo del estudio de evaluación era realizar un análisis imparcial y exhaustivo, prestando especial atención a la cuestión del género durante todas las etapas del proceso. El objetivo del informe es verificar el cumplimiento de los criterios de calidad establecidos por el Plan Andaluz de Cooperación para el Desarrollo (PACODE) y servir como instrumento de ayuda para comprender el proceso de implementación, los resultados y el impacto de la intervención, con el objetivo de poder orientar acciones futuras. En definitiva, la evaluación busca ofrecer un análisis que permita el aprendizaje y la rendición de cuentas a todos los agentes relevantes de la intervención, tanto en el país donante como, principalmente, en el país socio.

A lo largo del periodo de implementación de 2 años de este proyecto, el PHG, con la financiación prestada por ACPP, consiguió alcanzar todos los objetivos propuestos siguiendo un enfoque sistemático y transparente. Hubo una coordinación clara entre otros agentes, por lo que se evitó que se produjeran duplicidades. Además, la población beneficiaria ha mostrado pruebas de saber aplicar los conocimientos adquiridos para garantizar la calidad del agua para consumo humano y usar las letrinas y los paneles solares. Se han generado grandes avances en cuanto a la calidad de vida y la accesibilidad a los recursos de agua, saneamiento e higiene, lo cual se puede ver reflejado en el cambio producido entre la evaluación inicial y la final. Asimismo, en cuanto al enfoque de género del proyecto, cabe destacar lo positivo de que la población masculina no haya obstaculizado la participación de las mujeres en las formaciones, lo cual constituye un dato significativo, dado la naturaleza esencialmente patriarcal de las

comunidades. Aunque las formaciones se llevaron a cabo de forma separada para hombres y mujeres, la inclusión de las mujeres en el proceso de desarrollo de capacidades apunta a un reconocimiento cada vez mayor del papel de las mujeres en la gestión de agua.

Conclusiones principales:

Satisfacción de las necesidades prioritarias de la zona C en el contexto político actual:

Uno de los retos más complicados al que nos hemos enfrentado durante el proyecto y las actividades implementadas siguen siendo las restricciones, en términos de servicios básicos y de construcción de infraestructuras, derivadas de las políticas de ocupación israelíes. Aunque está claro que el proyecto y sus actividades generaron un cambio necesario y mejoraron el acceso a los recursos y la calidad de vida de los beneficiarios, la vulnerabilidad de estas comunidades está sometida en gran medida a la voluntad de las autoridades israelíes. En consecuencia, a la hora de considerar qué se podría hacer para mejorar el diseño de las actividades del proyecto y las intervenciones en la zona C, existen claras limitaciones sobre lo que se puede conseguir. Por otro lado, a pesar de las dificultades para proveer de servicios básicos a la población de la zona C, parece retribuir cierto beneficio centrarse en actividades que conecten las zonas A y B con las comunidades de la zona C. Nos referimos, por ejemplo, a redes de suministro de agua o instalaciones educativas y sanitarias que pueden fortalecer a las comunidades de zona C con servicios que, a pesar de estar ubicados en zonas A o B, estén cerca de comunidades en zona C. También es evidente que se debe continuar respaldando la construcción de infraestructura que facilite el acceso al agua de uso agrícola, ya que los ingresos de estas poblaciones dependen de ello. Por último, se debe seguir trabajando en la implementación de instalaciones de energía fotovoltaica con sistemas más potentes, una prioridad para las comunidades de la zona C, especialmente para las del valle del Jordán. De modo que, aunque no cabe duda de que la zona C se enfrenta a retos más complicados debido a su vulnerabilidad bajo las actuales políticas israelíes, el impacto de los proyectos es cuantificable y está claramente relacionado con mejoras en la calidad de vida de los beneficiarios.

Agua, saneamiento e higiene y su impacto en mujeres y niñas:

A la hora de desarrollar intervenciones y actividades relacionadas con el agua, el saneamiento y la higiene, es fundamental que se realicen desde la perspectiva del género, ya que en las sociedades más tradicionales y patriarcales, mayormente son las mujeres y las niñas las responsables de la gestión y el cuidado del ámbito doméstico. Para el éxito del proyecto ha sido un factor clave haber tenido en cuenta las consideraciones relacionadas con el género desde la fase de diseño hasta la de implementación. El reconocimiento del impacto que los problemas relacionados con el agua, el saneamiento y la higiene tienen sobre las mujeres y las niñas, ha permitido mejorar la respuesta de las actividades a los problemas de seguridad, así como mejorar la dignidad y las condiciones de vida de estas. La equidad de género se integró en la intervención de diferentes formas. En primer lugar, centrar la atención en las mujeres y las niñas permitió identificar los diferentes patrones de acceso al agua, el saneamiento y la higiene,

así como el grado en que la diferencia en la libertad de movimiento repercutía tanto en la recogida y la gestión del agua según el género, como, y en gran medida, en los diferentes usos del agua y las responsabilidades relacionadas con el agua de los grupos mujeres/niñas y hombres/niños. Además, la división por géneros de las responsabilidades relacionadas con el mantenimiento y la gestión de las instalaciones de agua y saneamiento también influía en las prácticas de higiene y la salud general de la población. En segundo lugar, la estrategia de respuesta se basó en el reconocimiento de los diferentes roles de las mujeres y los hombres en cuanto a la gestión y el uso del agua. De este modo, a la hora de determinar cuál era la mejor ubicación para la colocación y la ubicación de las letrinas y las cisternas se tuvo en cuenta el acceso a las mismas por parte de las mujeres y las niñas. En tercer lugar, también se trabajó para garantizar la participación activa de la población femenina en la intervención. No obstante, cabe destacar que, aunque se adoptaron medidas positivas a este respecto, debido a las estrictas normas socioculturales y religiosas que limitan la participación de las mujeres en el ámbito público, la ausencia de organizaciones o asociaciones de mujeres en las comunidades objetivo y la dispersión geográfica de la población, es un problema que sigue afectando a estas comunidades. Sin embargo, dado al éxito y la mejora de la calidad de vida de estas mujeres y niñas, está claro que los pequeños esfuerzos marcan la diferencia, de modo que las actividades relacionadas con el agua, el saneamiento y la higiene deben seguir teniendo en cuenta la equidad de género como un indicador que no se debe perder de vista a lo largo del proyecto.

Recomendaciones:

1. **Incrementar la financiación para seguir desarrollando las actividades del proyecto**, a la vez que se gestiona el riesgo de las autoridades israelíes a través de una mayor coordinación y colaboración con las mismas, siempre que sea posible, a través de la oficina de coordinación del distrito (DCO, por sus siglas en inglés) y con el Comité Conjunto del Agua Palestino-Israelí, que es la entidad que emite las licencias de los proyectos hídricos.
2. **Continuar implementando diferentes proyectos de desarrollo** (p. ej., cisternas, red de agua, electricidad, caminos agrícolas, escuelas y clínicas médicas) en la zona subdesarrollada de Tubas, ya que los proyectos en curso del PHG y las ONG son insuficientes para satisfacer las necesidades de la población de esta zona.
3. **Continuar invirtiendo en apoyo al sector del agua, el saneamiento y la higiene.** Está claro que cada una de las nuevas herramientas, ya fuera un camino, una cisterna o un panel solar, creó oportunidades de aumentar la resiliencia. Estas actividades mejoraron la sostenibilidad de las comunidades y además ofrecieron a las mujeres la oportunidad de aumentar su participación en ellas. A largo plazo, esto no solo supondrá un alivio individual para las mujeres afectadas de forma directa, sino que el bienestar también se extenderá a las comunidades en su conjunto.

4. **Definir con claridad las relaciones de colaboración y los roles que las principales partes interesadas y los beneficiarios** desempeñarán en el mantenimiento de los elementos construidos una vez concluido el proyecto. Es de vital importancia que el Ministerio de Gobierno Local y los beneficiarios lleguen a un acuerdo sobre las posibles tasas que puedan aplicarse al uso de estos elementos. Además, la complejidad de las relaciones debe valorarse y tenerse en cuenta al abordar cuestiones específicas de mantenimiento.

2. INTRODUCCIÓN

2.1 Objetivos de la evaluación y contexto:

El proyecto «Acción humanitaria para paliar las necesidades de agua, saneamiento, higiene y energía de la zona C, Cisjordania, TPO, con especial atención a las mujeres» de Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP) aborda las necesidades de agua, saneamiento, higiene y energía de 224 familias/1638 personas (926 hombres y 931 mujeres, de los cuales 712 son niños y niñas) de 12 comunidades de la zona C localizadas en las gobernaciones de Tubas y Ramal, Cisjordania (Al-Hadidyia, Khirbet al-Ras al-Ahmar, Khirbet Humsa, Al-Malih, Ein el-Jilue, Khirbet Samra, Khirbet Tell al-Himmah, Makhoul, Ibziq, Thraa Awad, Ras al-Tein y Wadi al-Sieq), con especial atención a las necesidades específicas de género de las mujeres y las niñas.

Más del 60 % de Cisjordania es considerada zona C, sobre la cual los israelíes mantienen un control prácticamente exclusivo, como en la aplicación de las leyes, la planificación y la construcción. La mayor parte de la zona C ha sido asignada para el beneficio de los asentamientos israelíes o del ejército israelí, a expensas de las comunidades palestinas, lo cual impide el desarrollo de infraestructuras, viviendas y medios de vida adecuados en las comunidades palestinas y tiene grandes repercusiones para toda la población de Cisjordania en general. Las estructuras palestinas construidas sin permisos son a menudo objeto de órdenes de demolición, lo cual genera incertidumbre crónica y una amenaza permanente que obliga a la gente a marcharse. Cuando las órdenes de demolición se ejecutan, generan el desplazamiento de personas, la perturbación de sus medios de subsistencia, el enquistamiento de la pobreza y el aumento de la dependencia de la ayuda. La comunidad humanitaria ha tenido que enfrentarse a un amplio abanico de dificultades para prestar ayuda a la zona C, incluida la demolición y la confiscación de la ayuda por parte de las autoridades israelíes.

Debido a las frecuentes agresiones perpetradas por los colonos y a las restricciones impuestas por las fuerzas israelíes, estas comunidades deben hacer frente a problemas como la destrucción de infraestructuras básicas para la recogida y el almacenamiento de agua, o de instalaciones sanitarias y de higiene, y a la imposibilidad de conectar estas poblaciones con la red eléctrica general. Para dar solución a los problemas humanitarios a los que se enfrentan estas comunidades, ACPP se ha coordinado con el PHG para rehabilitar cisternas que almacenen agua y la suministren durante épocas de escasez crítica, instalar letrinas y sistemas fotovoltaicos para producir energía limpia y renovable y dar formación sobre el uso y el mantenimiento de los sistemas de agua, saneamiento, higiene y energía. El objetivo general de la evaluación es verificar el cumplimiento de los criterios de calidad establecidos por el PACODE. Además, la evaluación debe servir como instrumento de ayuda para comprender el proceso de implementación, los resultados y el impacto de la intervención, con el objetivo de poder orientar acciones futuras. El aprendizaje se torna fundamental, puesto que la integración de la evaluación en todo el ciclo de la planificación precisa de un flujo continuo de información relevante que permita la mejora de los procesos. En definitiva, la evaluación debe permitir el

aprendizaje y la rendición de cuentas a todos los agentes relevantes de la intervención, tanto en el país donante como, principalmente, en el país socio.

2.2 Género y agua, saneamiento e higiene en la zona C:

La equidad de género con respecto a los derechos humanos al agua y al saneamiento no solo empoderará a las mujeres de forma individual, también las ayudará a salir de la pobreza y empoderar a sus hijos, sus familias y sus comunidades.¹ Las relaciones de género a menudo vienen dictadas por dinámicas de poder desiguales que asignan roles específicos, determinan el acceso a la toma de decisiones y el acceso a los recursos o el control sobre ellos. Si tenemos en cuenta que el agua es un componente esencial para la vida, facilitar vías de acceso a un agua potable y un saneamiento seguro es una tarea imprescindible para mantener la vida y la salud de las personas, y es fundamental para la dignidad de todos.

El acceso a los conocimientos y las prácticas relacionadas con al agua, el saneamiento y la higiene está directamente vinculado a las relaciones y los roles de género.² El acceso al agua está relacionado con las responsabilidades asumidas por las mujeres en Palestina, ya que, dentro del hogar, son las encargadas de atender las necesidades básicas de sus miembros. Además, facilitar el acceso al agua para uso agrícola también tiene importantes implicaciones para las mujeres que trabajan en el sector agrícola. Las mujeres constituyen un elemento fundamental del sector social y desempeñan responsabilidades sociales, educativas y humanitarias, por lo tanto, para los sectores del agua y el medio ambiente es de vital importancia que se establezcan políticas concretas para abordar los problemas de las mujeres marginadas. En esta línea, el PHG, socio de esta iniciativa, promueve la cooperación entre mujeres y hombres dentro de su sociedad y considera esta equidad un factor clave para generar una mayor conciencia sobre los asuntos medioambientales que además determina su deber cívico de resolver los problemas a los que se enfrentan. Ofrece la oportunidad de derribar los estereotipos creados por las sociedades, los cuales están basados en los roles biológicos de hombres y mujeres, y lucha porque estos roles estén en línea con el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y los derechos humanos.³

Se estima que en las zonas A y B de Cisjordania viven 445 000 personas desconectadas de la red de agua o que reciben agua una vez a la semana o con menor frecuencia, mientras que en las comunidades de la zona C son 150 000 los que padecen condiciones similares.⁴ El consumo de agua puede llegar a ser muy escaso, 20 litros por persona al día en algunas comunidades de la zona C sin infraestructura hídrica, una cifra muy inferior a los 50-100 litros

¹ www.un.org/waterforlifedecade/pdf/human_right_to_water_and_sanitation_media_brief.pdf

² www.btselem.org/water/restrictions_in_area_c

³ Estudio posproyecto realizado durante el control y la evaluación del proyecto.

⁴ <https://www.washadvocates.org/learn/wash-and-women-and-girls/>

recomendados al día como cantidad mínima por la OMS.⁵ El limitado acceso al agua potable, al agua de uso doméstico y a la gestión de las aguas residuales y los residuos sólidos en la zona C tiene un impacto importante sobre el gasto familiar, la salud, la higiene y la asistencia escolar. Las inadecuadas instalaciones del sector del agua, el saneamiento y la higiene exponen a las mujeres y a las niñas a amenazas y pesadas cargas para satisfacer sus necesidades de higiene personal, desempeñar tareas domésticas básicas, gestionar las demandas de agua domésticas y atender las necesidades de los niños, los discapacitados, los mayores y los enfermos crónicos.⁶

El PHG tuvo en cuenta la falta de acceso a los recursos básicos y adoptó por ello un enfoque de género que fue una pieza clave durante todas las fases del proyecto, desde el diseño hasta la implementación. Gracias a ello, el proyecto ha tenido una repercusión bastante importante, dado el complejo conjunto de amenazas existentes para los beneficiarios objetivo que viven en la zona C, entre otras, las políticas de ocupación del gobierno de Israel y los cambios medioambientales, como el menor registro de precipitaciones derivado de la sequía. En las comunidades palestinas obligadas a comprar agua de los tanques cisterna, el gasto mensual medio en consumo de agua por familia es de entre 1250 y 2000 NIS en verano, lo cual supone la mitad del gasto mensual total.⁷ Por eso, las intervenciones que buscan mejorar las condiciones de las mujeres que viven en comunidades vulnerables de Palestina deben centrarse en su acceso al agua, el saneamiento y la higiene, además de en la capacidad de moverse de forma libre y segura, lo cual es especialmente problemático en la zona C.

2.3 Objetivos, actividades y resultados esperados del proyecto:

El objetivo del proyecto implementado por el PHG y financiado por ACPP era abordar la escasez crónica de agua y la falta de un sistema de saneamiento e higiene y de instalaciones energéticas a las que se enfrentaban 1857 personas (931 mujeres y niñas y 926 hombres y niños) de 12 comunidades de la zona C localizadas en las gobernaciones de Tubas y Ramala, Cisjordania, con especial atención a las necesidades específicas de género de mujeres y niñas.

Objetivo general: Paliar las necesidades de agua, saneamiento, higiene y energía de comunidades de pastoreo vulnerables en Cisjordania, TPO.

Objetivo específico: Aliviar la escasez crónica de agua, instalaciones básicas de saneamiento e higiene y energía que afectan a 931 mujeres y 926 hombres (de los cuales 712 son niños) de comunidades de la zona C localizadas en los distritos de Tubas y Ramal, Cisjordania, TPO.

Entre las actividades del proyecto se incluyeron las siguientes:

⁵ Women, Water, Sanitation and Hygiene, marzo de 2015, informe sobre género de Sida.

⁶ ONU Mujeres - OCHA: Needs of women and girls in humanitarian action in Gaza: gender alert for the 2016 Response Plan.

⁷ Estudio inicial frente a estudio posimplementación, realizados al inicio y después de finalizar el proyecto

- Rehabilitación de cisternas romanas y construcción de cisternas aperadas para almacenar agua
- Suministro de agua durante los meses de mayor escasez
- Instalación de letrinas con lavabos y depósitos de almacenamiento de agua
- Instalación de sistemas fotovoltaicos para producir energía limpia y renovable
- Formación sobre el uso y el mantenimiento de los sistemas de recogida y almacenamiento de agua, las instalaciones de saneamiento e higiene, las buenas prácticas de higiene y los sistemas de energía solar.

Los resultados previstos del proyecto se resumen así:

- Incremento de la superficie de regadío mediante la construcción de un camino agrícola. Este camino ayudará, a su vez, a aumentar y mejorar la producción agrícola de la zona, ya que mejorará la captación de agua para usos agrícolas. Además de ahorrar tiempo a los granjeros, se espera que la tierra se mantenga mejor y más fértil debido a esta mejora en eficiencia. Gracias a la rehabilitación del camino, ahora pueden llegar a la zona todo tipo de vehículos. Antes de su rehabilitación solo cierto tipo de vehículos, como los tractores, llegaban a las localidades objetivo del proyecto y, debido a que la distancia era larga y el camino estaba en mal estado, cobraban a los beneficiarios unas tarifas más elevadas. Tras la rehabilitación del camino, los beneficiarios cuentan con más proveedores donde elegir y han podido obtener agua más barata.
- Aumento del acceso a agua limpia y sana, lo cual incidirá de forma directa en la salud y el bienestar de las comunidades beneficiarias. Asimismo, tener una mayor capacidad de almacenamiento de agua hará que el precio del agua disminuya y mejoren las prácticas higiénicas.
- Suministro de paneles solares que permitirán a los beneficiarios disfrutar de una electricidad más fiable. El acceso a la electricidad mejorará la calidad de vida, ya que permitirá el uso de aparatos de refrigeración, entre otros, así como estudiar y ver la televisión o serpientes y otras alimañas que antes suponían una amenaza.
- Gracias al uso de estos recursos más eficientes que permiten ahorrar tiempo, las mujeres de la comunidad tendrán más tiempo para dedicar al ámbito doméstico. Estarán empoderadas para mantener a sus familias y desempeñarán un papel más protagonista en la toma de decisiones en lo que a la administración de recursos se refiere. Por último, conforme el bienestar de la comunidad crezca, esta disfrutará de una mayor movilidad, ya que el entorno se percibirá como un medio más seguro.

3. METODOLOGÍA Y ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN

ACPP encargó a Riyada Consulting and Training la realización del informe final del proyecto. Tras la firma del contrato, se realizó la evaluación entre los meses de mayo y agosto de 2018. Para poder entender bien la implementación del proyecto y su contexto, los asesores de Riyada utilizaron una metodología muy participativa y con un enfoque consultivo cuyo objetivo era analizar las actividades implementadas por ACPP y el socio ejecutor local, el Palestinian Hydrology Group (PHG), reuniendo información de las partes implicadas y de los beneficiarios del proyecto y analizando los datos recabados durante la implementación del mismo. Los asesores se han asegurado de que hubiera una participación activa por parte de los beneficiarios objetivo, especialmente de las mujeres, y para ello se asignó a una especialista en género que organizara los grupos de discusión con las mujeres, para garantizar que su opinión sobre las actividades del proyecto estuviera presente y para ayudarles a comprender mejor el impacto que los proyectos de agua, saneamiento e higiene tienen sobre las mujeres y las cuestiones de género y, en particular, en el difícil entorno operativo en el que se implementó el proyecto. Los datos recogidos se han analizado prestando especial atención a los resultados y las repercusiones del proyecto. La evaluación también utiliza los resultados previos y posteriores al estudio y los compara con los objetivos y metas originales establecidos dentro del marco lógico según diferentes indicadores, incluyendo la relevancia, la efectividad, la eficiencia, el impacto, la sostenibilidad del proyecto implementado, así como la apropiación y el fortalecimiento institucional, la coordinación y el valor añadido, el género y la sostenibilidad medioambiental. Riyada aplicó la metodología y los instrumentos de evaluación cualitativa que se indican a continuación. Todos los instrumentos se desarrollaron y compartieron con ACPP, que se encargó de su revisión, validación y puesta a punto.

3.1 Fase de preparación:

3.1.1 Reuniones de preparación:

Al comenzar el encargo el equipo evaluador tuvo una reunión preparatoria con ACPP, el 12 de junio de 2018. Más tarde, el 3 de julio de 2018, tuvo otra reunión preliminar con el PGH en Nablús. En estas reuniones se discutió la metodología propuesta y el plan de ejecución. Además, se acordaron las fases, el calendario y los productos de la evaluación. También se discutieron y acordaron el plan de ejecución sobre el terreno y la selección de los lugares de muestreo donde se llevaría a cabo la evaluación. Los lugares de muestreo elegidos para realizar el trabajo de campo de la evaluación fueron los siguientes:

- Gobernación de Tubas: Al-Ras al-Ahmar y Khirbet Humsa
- Gobernación de Ramala: Ras al-Tein y Wadi al-Sieq

Durante las primeras reuniones se acordó la lista de documentos que habría que revisar y que posteriormente remitieron ACPP y el PHG.

3.1.2 Análisis de la documentación:

Para conocer a fondo el diseño, los objetivos, la capacidad, el impacto deseado y la financiación del proyecto, el equipo de evaluación llevó a cabo una revisión exhaustiva de la documentación del proyecto y de materiales secundarios, incluyendo las estrategias nacionales relacionadas con las intervenciones del proyecto y documentación relacionada con la situación humanitaria de la zona C. Estos fueron los documentos que se revisaron:

- Propuesta del proyecto,
- Marco lógico del proyecto corregido,
- Informes trimestrales remitidos por el PHG,
- Estudio inicial y estudio final del PHG,
- Presupuesto del proyecto,
- Política de género del PHG,
- Plan de trabajo del proyecto,
- Orden de bases para la concesión de subvenciones y cualquier otro contrato oficial estipulado con el donante,
- La estrategia nacional palestina para la zona C de 2018-2019,
- La política nacional palestina sobre el agua.

3.1.3 Instrumentos de evaluación:

Durante la preparación de las entrevistas y los grupos de discusión, el equipo de evaluación desarrolló los instrumentos de evaluación cualitativa necesarios: Los instrumentos consistieron principalmente en cuestionarios/preguntas orientadoras que sirvieron para guiar el proceso y garantizaron que la información se recogiera de forma coherente y profesional. Todos los instrumentos de investigación y evaluación se compartieron con ACPP para garantizar la precisión y la pertinencia de todos los materiales antes de iniciar la recogida de datos. Los instrumentos de evaluación definieron las preguntas y los indicadores, y permitieron a los asesores evaluar la relevancia, la efectividad, la eficiencia, el impacto, la coherencia, la cobertura y la sostenibilidad del proyecto implementado, así como sus logros y resultados.

Se desarrollaron los siguientes cuestionarios y se aplicaron durante el trabajo de campo:

Cuestionario (1):	Entrevistas con la dirección y el personal de ACPP y el PHG
Cuestionario (2):	Entrevistas con las partes implicadas en el proyecto, incluyendo la PWA, Ministerio de Agricultura, Gobernación de Tubas
Cuestionario (3):	Entrevistas con los presidente de las juntas municipales o autoridades municipales de las localidades elegidas para la evaluación

Cuestionario (4):	Entrevistas con el personal técnico y de ingeniería del PHG implicado en la implementación del proyecto
Cuestionario (6):	Grupos de discusión y entrevistas de grupo con miembros de la comunidad local (beneficiarios y representantes de la comunidad local)
Cuestionario (7):	Grupos de discusión con las mujeres beneficiarias de los proyectos de agua, saneamiento e higiene.

3.2 Fase de trabajo de campo:

El trabajo de campo corrió a cargo del equipo de asesores especializado, los cuales que se encargaron de recopilar la información necesaria. Durante el desarrollo del trabajo de campo se fueron remitiendo actualizaciones a ACPP y al socio ejecutor local. En el proceso de recogida de datos se prestó especial atención al análisis del género.

3.2.1 Entrevistas a informantes clave:

El equipo evaluador llevó a cabo minuciosamente las siguientes entrevistas a las principales partes implicadas:

Tabla (1): Lista de entrevistas:			
Nombre y título	Organización	Fecha	Lugar
Rafael Palomino de La Torre, representante de ACPP en Oriente Medio	ACPP	12 de junio de 2018	Ramala
Jose Alberto Gago Moreno, ACPP Oriente Medio	ACPP	12 de junio de 2018 20 de agosto de 2018	España
Sami Hamdan, director de la oficina del PHG en Nablús y coordinador de proyectos en ACPP	PHG	3 de julio de 2018	Nablús
Mutaz Bsharat, administrador de archivos del valle del Jordán	Gobernación de Tubas	9 de julio de 2018	Tubas
Ahmad Sadeq, presidente de la junta municipal de Al-Ras al-Ahmar	Junta municipal de Al-Ras al-Ahmar	12 de julio de 2018	Tubas

Ali Abu Kbash, mukhtar de Humsa	Comunidad de Humsa	12 de julio de 2018	Tubas
Majeda Alawneh, coordinador de EWASH	PWA	15 de julio de 2018	Ramala
Kanaan Meswadeh, supervisor sobre el terreno	PHG	29 de julio de 2018	Nablús
Mohammad Merui, coordinador sobre el terreno	PHG	29 de julio de 2018	Nablús
Abedullateef Khaled, coordinador sobre el terreno	PHG	29 de julio de 2018	Nablús
Rafee Edaily, director técnico	Ministerio de Agricultura, Tubas	29 de julio de 2018	Tubas

3.2.2 Grupos de discusión y entrevistas de grupo con los beneficiarios:

El equipo evaluador organizó los siguientes grupos de discusión y entrevistas de grupo con los beneficiarios objetivo del proyecto:

Tabla 2: Grupos de discusión y entrevistas de grupo:			
Grupos de discusión	Lugar	Fecha	N.º de participantes
Grupo de discusión con los beneficiarios	Al-Ras al-Ahmar	9 de julio de 2018	3
Grupo de discusión con mujeres	Al-Ras al-Ahmar	9 de julio de 2018	7
Grupo de discusión con los beneficiarios	Humsa	9 de julio de 2018	2
Grupo de discusión con mujeres	Humsa	9 de julio de 2018	6
Grupo de discusión con los beneficiarios	Ras Al-Tein	18 de julio de 2018	3
Grupo de discusión con mujeres	Ras Al-Tein	18 de julio de 2018	7
Grupo de discusión con los beneficiarios	Wadi al-Sieq	18 de julio de 2018	2
Grupo de discusión con mujeres	Wadi al-Sieq	18 de julio de 2018	5

3.3 Fase de análisis e informes:

Una vez finalizada la recogida de datos, nuestro equipo asesor analizó toda la información recabada de la revisión documental, las discusiones preparatorias y en desarrollo con el personal del PHG, las inspecciones y visitas sobre el terreno y el análisis de las respuestas y opiniones recogidas en las entrevistas y los grupos de discusión. Sobre la base de este análisis se preparó el presente borrador de informe de evaluación, que fue remitido a ACPP para su revisión. El informe incluye los principales resultados, conclusiones y recomendaciones. Los diferentes aspectos exigidos en los TdR se incluyen en la sección Resultados a continuación:

Tras incorporar el feedback recibido de ACPP y el PHG, el equipo de evaluación remitirá el informe de evaluación en inglés. La evaluación será remitida a ACPP en formato electrónico junto con una copia en papel del informe.

4. RESULTADOS

4.1 Pertinencia y alineamiento:

Un elemento esencial en esta evaluación fue la adecuación del diseño del proyecto a los problemas que pretendía resolver. Esta y otras cuestiones fueron evaluadas tanto en las reuniones de los grupos de discusión con los beneficiarios, las partes implicadas y los líderes de las comunidades, como a través del análisis de los estudios pre y posproyecto realizados sobre los diferentes indicadores del proyecto.

Los evaluadores preguntaron a los diferentes entrevistados sobre la relevancia de las actividades implementadas con respecto a sus problemas y necesidades cotidianos. Todos estuvieron de acuerdo en la alta adecuación del proyecto y en que este abordaba completamente sus principales problemas con respecto al agua, el saneamiento, la higiene y la energía. El proyecto también se adhiere a los principios de la estrategia de seguridad alimentaria palestina y a las estrategias sectoriales de la Autoridad Nacional Palestina.

Todas las personas entrevistadas estuvieron de acuerdo en que las actividades implementadas eran una prioridad para ellas, especialmente las áreas del proyecto cuyas actividades incluían la recogida de agua pluvial para satisfacer las necesidades de agua de uso doméstico, agrícola y ganadero. Gracias al aumento del acceso al agua, los beneficiarios se sintieron más libres para poder cultivar sus tierras.

En los grupos de discusión de Al-Ras al-Ahmar, los participantes declararon lo siguiente:

«Este mayor acceso al agua y a un riego más fiable creó oportunidades de cultivar olivos, verduras y frutas para exportar, lo cual ha dado como resultado unas cosechas que las familias no podrían haber conseguido antes. Se ha producido un incremento de 7000 dunams de tierra cultivada con respecto a la situación antes del proyecto. Y por último, el aumento de la cosecha ha abierto más oportunidades para que las mujeres participen en la producción agrícola».

Además, se está reduciendo la compra de agua a los camiones cisterna de los alrededores, la cual no solo es cara, sino que tampoco es sana porque se almacena en contenedores abiertos. Los beneficiarios subrayaron en repetidas ocasiones los beneficios obtenidos de la producción de energía y valoraron positivamente el hecho de disponer de electricidad 24 horas al día a un precio muy inferior al de su fuente de energía tradicional, la cual normalmente solo podían usar unas 4 o 6 horas al día y para dar luz únicamente.

La evaluación actual pone de manifiesto que el diseño del proyecto era muy adecuado a las metas y objetivos del proyecto. El proyecto tuvo en cuenta las cuestiones socioculturales y de género de la población beneficiaria. Los beneficiarios fueron seleccionados en base a criterios como el rol desempeñado por la mujer dentro de la familia (p. ej., se dio prioridad a los hogares cuyo cabeza de familia o administrador principal era una mujer), la situación financiera, el número de estudiantes y la presencia de personas discapacitadas en cada familia.

Según las respuestas de los beneficiarios, las expectativas y las necesidades de agua limpia a bajo coste de los beneficiarios se satisficieron en un alto porcentaje. El proyecto tuvo que hacer frente a ciertas dificultades, ya que las autoridades israelíes causaron daños al camino de Al-Ras al-Ahmar e impidieron que los contratistas accedieran a la zona. La junta municipal y el PHG superaron este reto y pudieron reparar el camino. El PHG solicitó que los obreros que trabajaran en el proyecto vinieran del municipio local para aumentar la información sobre las actividades y de este modo infundir en los beneficiarios la sensación de que el proyecto era algo propio.

Los beneficiarios que participaron en los grupos de discusión sobre la construcción de cisternas declararon que esta actividad del proyecto se adecuaba significativamente a sus prioridades y necesidades. Indicaron que no detectaron problemas ni brechas en la intervención. La única limitación fue la financiación, ya que existía una necesidad continua de cisternas en Al-Ras al-Ahmar. Solo se construyeron 5 cisternas en esta zona, lo que supone el 85 % del número total de cisternas construidas en todas las zonas del proyecto.

La construcción del camino agrícola se consideró una actividad muy pertinente para alcanzar los objetivos y metas del proyecto. No obstante, se hubiera necesitado construir un camino más largo porque este no cubría las necesidades de la mayor parte de la zona. Aunque el camino resolvió muchos de los problemas a los que se enfrentaba la población, debido a la falta de fondos su longitud fue limitada y su construcción dejó sin servicio 7000 dunams de tierra.



Una de las actividades en las que se centró el proyecto fue la instalación de sistemas fotovoltaicos para producir energía limpia y renovable. El sistema alimentado por energía solar que se diseñó para generar electricidad en las viviendas constaba de 2 unidades. Se percibió como una actividad pertinente, pero se manifestó cierta preocupación sobre el hecho de que se construyeran 2 unidades en vez de 4, pues no se consideró suficiente para satisfacer las necesidades existentes. En general, las actividades del proyecto se consideraron pertinentes y adecuadas, resultando únicamente deficientes en términos de financiación, cuyo incremento habría permitido un mayor impacto del proyecto.

Algunos de los riesgos identificados al inicio del proyecto se materializaron en las restricciones del ejército israelí en la zona y los reiterados daños causados al camino principal al pueblo que tuvieron lugar en Al-Ras al-Ahmar y que requirieron su reparación por parte de la junta municipal y el PHG. En cuanto a las cisternas, se esperaba incrementar el agua recogida en 700 m³, objetivo que no se pudo conseguir porque la capacidad de las cisternas suministradas por el proyecto era de entre 60 y 80 m³ y ninguna de ellas llegó a llenarse más de la mitad debido a la escasez de precipitaciones. La decisión de usar cisternas más pequeñas fue adoptada en base a los fondos disponibles y con la intención de hacerlas llegar a un mayor número de usuarios. La propuesta original consistía en rehabilitar las antiguas cisternas

romanas, que tenían una capacidad de entre 100 y 150 m³. Sin embargo, después de valorar detenidamente los costes, el PHG determinó que el coste de su rehabilitación era mayor que el de la construcción de cisternas nuevas. Por lo tanto, se eligió la opción más rentable. Solo se rehabilitaron 2 cisternas romanas y se construyeron 5 cisternas nuevas de forma aperada con una capacidad de 60-80 m³ cada una. En este sentido, la media de agua que pueden recoger cada una de las cisternas rehabilitadas y las cisternas nuevas es de 103 m³. Sin embargo, debido a la escasez de lluvias, la mayoría de ellas no llegó a llenarse por completo. En cualquier caso, las cisternas tienen la capacidad potencial de recoger una media de 103 m³ durante épocas con buenas precipitaciones.

4.2 Coherencia interna de la intervención y gestión orientada a los resultados

Durante el proyecto de construcción del camino agrícola hubo un elevado nivel de participación de la comunidad, así como una gran aceptación de la construcción propuesta. Los beneficiarios permitieron que se usaran sus tierras, ya que entendían que el camino agrícola mejoraría la calidad de vida de la comunidad. Además, no se produjeron problemas medioambientales ni efectos negativos inesperados. A pesar de que la interacción con la Administración Civil israelí complicó el proceso y el ejército israelí causó daños al camino agrícola en repetidas ocasiones, el Ministerio de Gobierno Local y la junta municipal apoyaron el proyecto y coordinaron sus esfuerzos para reparar los tramos dañados rápidamente. El éxito en que el camino agrícola llegase a todos los beneficiarios no fue del todo completo, ya que no era lo suficientemente largo. No obstante, incluso estos vecinos disfrutaron de los beneficios del camino agrícola, ya que este disminuía el camino sin pavimentar que tenían que recorrer.

El proyecto de suministro de agua tuvo un periodo de implementación de tres meses (mayo-julio de 2017) y su principal objetivo fue proporcionar agua a las familias (30 litros por día/persona). La mayoría de beneficiarios de Humsa declararon no haber experimentado un cambio sustancial en el suministro de agua, ya que seguían teniendo que comprar agua durante la mayor parte del año, excepto en invierno, que es cuando podían usar el agua de las cisternas.

Según la información que nos han hecho llegar los beneficiarios, las actividades del proyecto podrían haberse mejorado ampliando la cuenca de las cisternas para poder recoger más agua, ya que las precipitaciones son escasas en la zona. No obstante, la entrega del proyecto está totalmente en línea con las expectativas y necesidades de los beneficiarios. Los resultados de la encuesta posterior al proyecto arrojan que el 90 % de los beneficiarios estaban satisfechos con el suministro de agua limpia a bajo coste, así como con el hecho de que el precio del agua que se está usando haya descendido un 75 %⁸. Esto es algo destacable, teniendo en cuenta

que no todos los habitantes eran beneficiarios directos de las cisternas construidas.

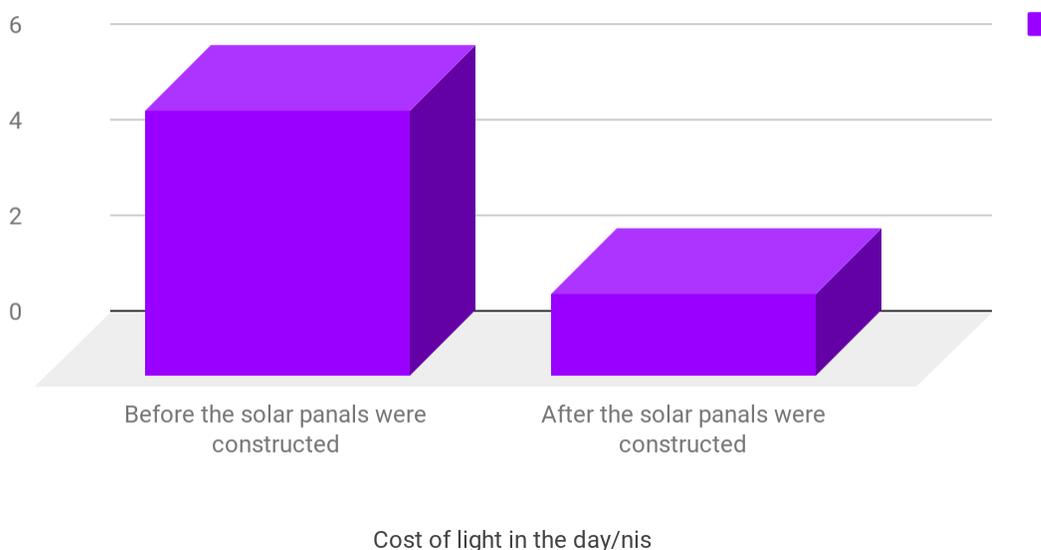
La instalación de paneles solares cambió la vida a los beneficiarios en general, pero en particular a las mujeres. Disfrutar de suministro eléctrico durante prácticamente 24 horas diarias proporcionó a las familias un gran nivel de comodidad y les permitió seguir siendo productivos de noche. Antes de contar con los paneles solares, usaban lámparas de gas o lámparas a pilas. Las pilas son caras, por lo que, gracias a los paneles solares, cada familia ha podido ahorrar en torno a 200-250 NIS mensuales. Gracias a la instalación de los paneles solares, las familias pudieron comprar artículos que permitieran a las mujeres tener más tiempo para atender otros asuntos importantes, mejorando así la calidad de vida de los hogares. Esto incluye la compra de neveras, procesadores de leche, lavadoras y televisiones.

En los grupos de discusión con las mujeres beneficiarias de Humsa, las participantes declararon:

«Las lavadoras han liberado a las mujeres durante 3-5 horas diarias, dándoles tiempo para cuidar mejor de sus hijos, ver las noticias, etc. Algunas declararon que usaron este tiempo extra para aprender a usar Internet».

La salud de las familias también se vio mejorada, ya que las neveras les dieron la opción de cocinar diferentes tipos de alimentos. Las luces nocturnas aumentaron la percepción general de seguridad y mejoraron el sueño de los beneficiarios. En general, la construcción de paneles solares resultó efectiva para bajar el precio de la luz durante el día, como puede verse en la tabla 2. El coste previo a la construcción de los paneles era de 5,6 NIS por día, mientras que el de después es de 1,7 NIS por día.

Chart 2: The Reduction of the cost of providing electricity during the day as a result of the solar panels



4.3: Eficiencia y viabilidad:

Otra cuestión importante de esta evaluación es conocer si los materiales, así como los recursos humanos y financieros, se asignaron y usaron de forma eficiente, y si el proceso en sí contribuyó de forma eficiente a conseguir los resultados planeados.

Las respuestas de los diferentes entrevistados sobre la eficiencia del proceso de implementación fueron generalmente positivas. Muchos de los entrevistados declararon que las diferentes fases del proceso, desde que se anunció el proyecto y se evaluaron los diferentes candidatos hasta la implantación en sí, fueron eficientes y transparentes. Muchos entrevistados enfatizaron que el proceso de selección se realizó del mejor modo posible, ya que los criterios estaban claros tanto para las partes implicadas como para los beneficiarios. Los candidatos no conocían el peso de cada uno de los criterios establecidos, ya que, de lo contrario, quizá no habrían estado de acuerdo.

En Al-Ras al-Ahmar, la planificación inicial de las cisternas cambió ligeramente en cuanto a la ubicación, debido a que otra ONG estaba implementando una iniciativa similar por la zona. Además, el plan original incluía la rehabilitación de las cisternas existentes, pero al inicio del proyecto se determinó que en realidad sería más costoso esta rehabilitación que la instalación de nuevas unidades, por lo que solo 2 de las 7 cisternas se rehabilitaron. Todas estas modificaciones se realizaron en coordinación con la Gobernación de Tubas, la junta municipal y los beneficiarios. Además, en el proyecto de Al-Ras al-Ahmar se planeó inicialmente que el camino agrícola fuera más largo pero, debido a la falta de financiación, tuvo que acortarse, causando que algunos de los beneficiarios se sintieran decepcionados. Las actividades del

proyecto fueron en su mayoría eficientes. No obstante, debido a las limitaciones de financiación, hubo que tomar ciertas decisiones para mantener la rentabilidad del proyecto, lo que, a ojos de los beneficiarios, hizo que este fuera menos eficiente. Los principales ejemplos de esta situación antes descrita son la reducción de cisternas de 4 a 2 unidades, la decisión de no rehabilitar las cisternas viejas y la menor longitud del camino agrícola.

Para mejorar la eficiencia del proyecto se sugirió, entre otras cosas, ampliar la cuenca de las cisternas para recoger una mayor cantidad de agua y de este modo reducir su tamaño, ya que se encontraban medio llenas de agua la mayoría del tiempo. Esto hubiera permitido la compra de más cisternas.

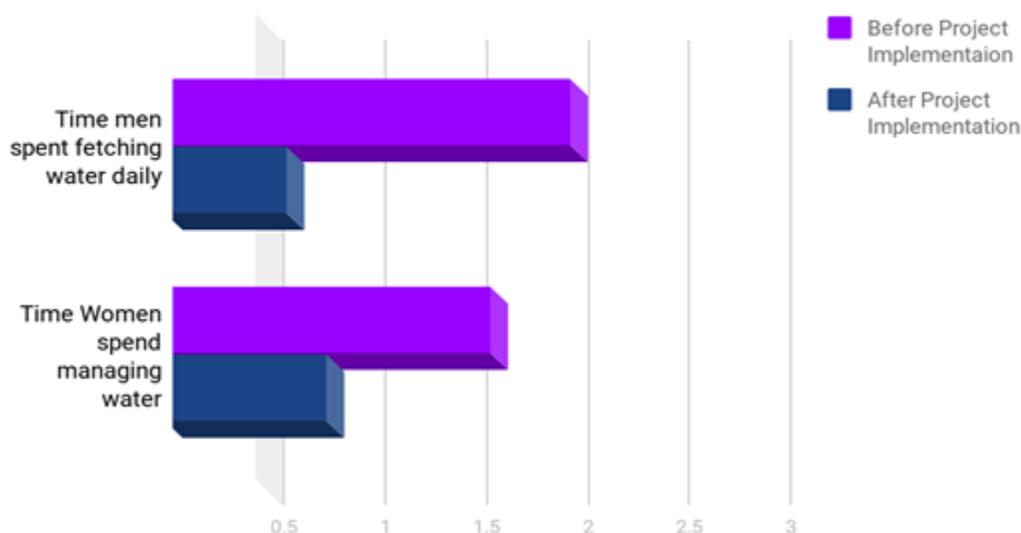
Además, el comité de gestión del proyecto fue reactivo y trabajó duro en el marco del proyecto. Para la selección de beneficiarios se formó un comité y se establecieron unos criterios. Todos los agentes relevantes (el PHG, el comité del proyecto, la junta municipal, la Gobernación de Tubas, el Ministerio de Gobierno Local y el departamento de agricultura) trabajaron conjuntamente en pos de una buena gestión del proyecto. La excelente coordinación con la junta tuvo como resultado que esta última asumiese el coste de las reparaciones cuando las fuerzas israelíes causaron daños en el camino agrícola. En general, la gestión del PHG permitió una implementación del proyecto relativamente eficiente, sobre todo en lo referente a la elección del tipo de cisternas y de materiales para la construcción del camino agrícola.

4.4 Expectativas de impacto e impacto conseguido:

4.4.1 Cisternas:

La instalación de cisternas ha mejorado la capacidad de almacenar agua. En la actualidad, los beneficiarios pueden almacenar una capacidad media de 103 m³, lo cual es una mejora sustancial con respecto a los métodos previamente utilizados por los miembros de la comunidad, que almacenaban el agua en contenedores abiertos de 200 litros. Como puede verse en la tabla 2, se produjo un cambio significativo tras la implementación del proyecto en cuanto a la cantidad de tiempo dedicado a ir a por agua y gestionarla.

Chart 3 Time spent per day Fetching and Managing Water



Teniendo en cuenta que el agua la iban a buscar los hombres y la gestionaban las mujeres, queda claro que, como resultado de la implantación del proyecto y, por ende, de tener mayor acceso al agua, ambos grupos ganaron tiempo en su día a día.

Además, al estar el agua almacenada en contenedores cerrados, se produce una menor evaporación y se conserva en mejores condiciones de salubridad al estar protegida de los elementos exteriores. El agua de lluvia limpia recogida puede usarse tanto para animales como para consumo doméstico, lo que contribuye a que los beneficiarios se sientan más seguros y tengan una necesidad menor de emigrar en busca de zonas con acceso al agua. Tener a su disposición esta fuente de agua limpia y sana durante todo el año ha mejorado la salud y el bienestar de los beneficiarios, ya que antes estaban mucho más expuestos a la contaminación. Por último, el coste del agua se ha reducido a 220 NIS por depósito de 8-10 m³ de capacidad en Al-Ras al-Ahmar y Wadi al-Sieq (antes era de 320 NIS).

Hay siete depósitos de agua (cisternas) distribuidas por el territorio; cinco de ellas se construyeron desde cero y dos de ellas se restauraron. Las siete cisternas sirven a 14 familias. En general, el agua de las cisternas está destinada al ganado y al regadío pero, debido a la escasez de recursos hídricos, las familias usan el agua también para beber. Estas cisternas tienen diversas utilidades para las familias de las dos zonas mencionadas. Han mejorado la higiene, al separar el agua de consumo humano de la que usaban para sus animales. También han mejorado la capacidad de las familias para plantar otros vegetales además del trigo o la cebada.

Los participantes del grupo de discusión de Al-Ras al-Ahmar declararon:

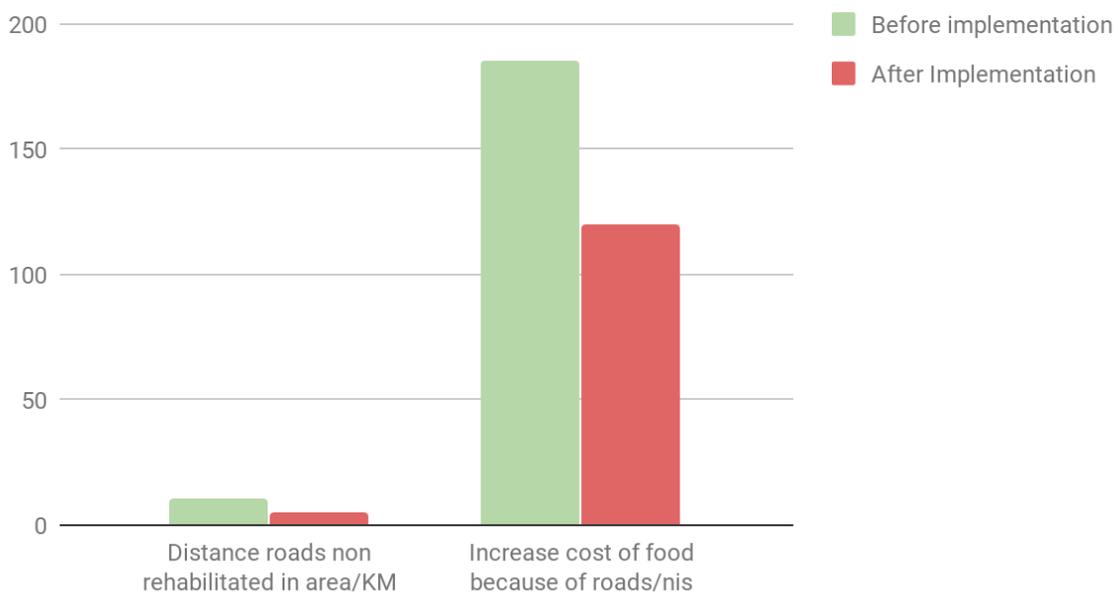
«El método anterior consistía en comprar depósitos de gran tamaño (10 m³) que costaban 200-300 NIS, dependiendo de la ubicación, y rellenarlos cada 10 días en invierno y cada 3 días en verano. Ahora, las familias ahorran una media de 1500 NIS en los meses de invierno (de noviembre a marzo) cada año, ya que cuentan con el almacenamiento de agua de las cisternas nuevas o rehabilitadas proporcionadas por el PHG».

4.4.2 Camino agrícola:

El camino agrícola ha mejorado la accesibilidad de los miembros de la comunidad a sus tierras, especialmente durante los meses invernales, ya que a veces era imposible que los camiones llegasen a las propiedades de los beneficiarios. Esta mayor accesibilidad también ha hecho que descienda el precio del agua gracias a que los depósitos de 10 m³ pueden llegar a los miembros de la comunidad. Los residentes empezaron a cultivar sus tierras y, gracias además a las tuberías de regadío que se construyeron, actualmente hay un 80 % de superficie cultivada, mientras que antes del proyecto la cifra era de un 20 %. Como puede verse en la siguiente tabla, el precio de la comida para animales descendió debido a la construcción del camino agrícola. El precio de la tonelada de comida para animales descendió unos 120-150 NIS, lo cual supuso un impacto positivo en el bienestar del conjunto de la comunidad.



Chart 4: The Impact of the Agricultural Road

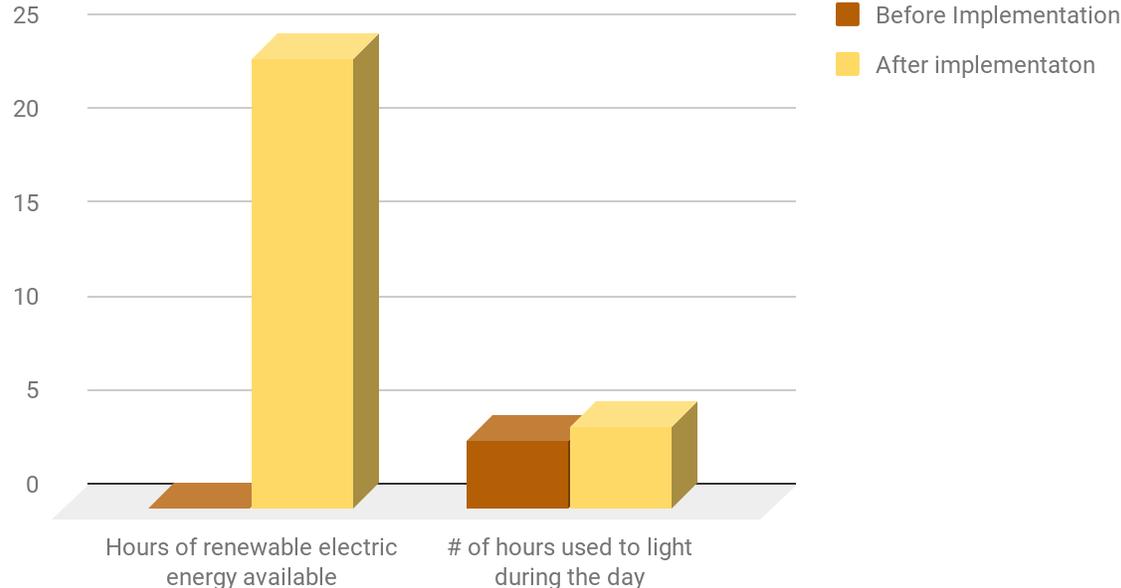


Otro impacto positivo del camino agrícola se dio en la reducción del número de kilómetros que debían recorrer los beneficiarios por caminos no rehabilitados. Antes de la construcción del camino agrícola, los beneficiarios debían recorrer en torno a 10 km y ahora esta distancia se ha reducido a 5 km. Esta reducción ha contribuido a la mejora de la salud de la comunidad, ya que sus integrantes pueden llegar a la clínica médica con mayor facilidad. Por último, el camino agrícola no solo ha mejorado el acceso de los estudiantes a sus escuelas, sino también ha facilitado su capacidad para estudiar por las noches, lo que a largo plazo mejora la calidad del aprendizaje. Esto tendrá un impacto positivo en la comunidad, ya que la mayoría de sus miembros, el 90 %, solo cuenta con un nivel de educación de secundaria.

4.4.3 Sistemas fotovoltaicos:

Tras la instalación de las células fotovoltaicas, se produjo una clara mejora en la calidad de vida y la comodidad de los beneficiarios. Los beneficiarios consiguieron acceso al agua refrigerada, las lavadoras y las televisiones. El tiempo y la energía que ahorran los beneficiarios han contribuido al impacto positivo de esta actividad del proyecto. La electricidad permitió que el proceso de ordeñado y procesado de la leche lo llevaran a cabo máquinas, lo cual mejoró la producción. Además, al contar con iluminación en los hogares y las zonas colindantes, se hizo más fácil distinguir a serpientes y otras alimañas que suponían una amenaza. Además, la capacidad para refrigerar alimentos y medicamentos mejoró la salud tanto de los beneficiarios como de sus animales. Por último, los estudiantes de la comunidad ahora pueden estudiar de noche, lo que les ha permitido conseguir mejores resultados en la escuela.

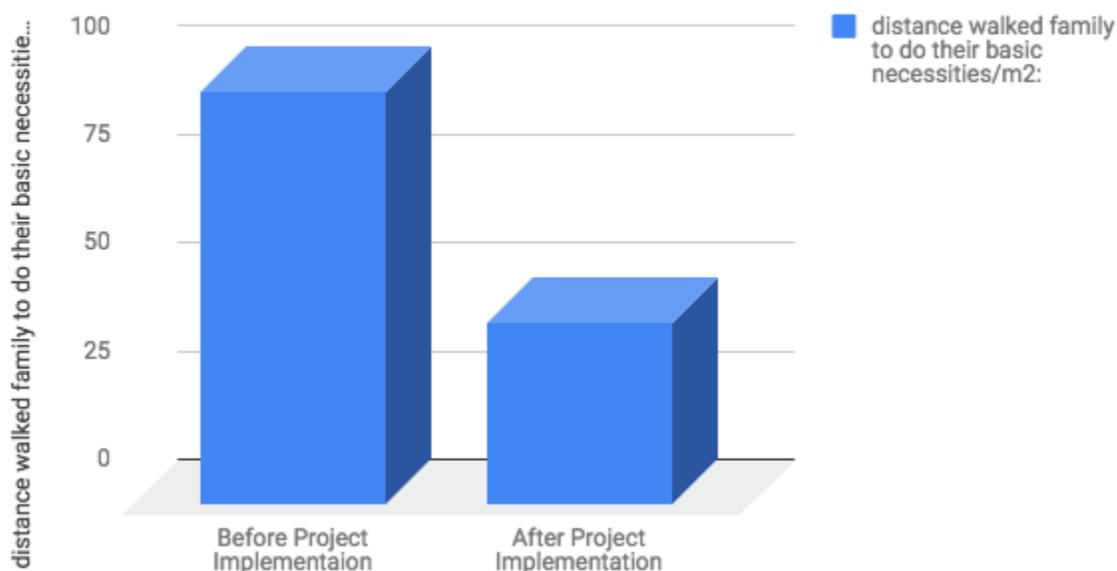
Chart 5: Impact of the solar panels



4.4.4 Letrinass:

Las letrinas mejoraron la calidad del saneamiento e hizo que los beneficiarios no tuvieran que sufrir el frío y los riesgos propios de la noche al no tener que andar largas distancias para deshacerse de las heces. Como puede verse en la tabla 4, la distancia que se debía andar se redujo significativamente.

Sanitation Impact: How the construction of the Latrine decreased the distance for family members to do their basic n...



La reducción de esta distancia también supuso un impacto positivo en la salud y bienestar de los beneficiarios. Además, se redujo la contaminación en los alrededores de las tiendas, así como la proliferación de insectos. Por último, esta actividad del proyecto también proporciona un beneficio específico a las mujeres, ya que les permite contar con un espacio seguro y privado en el que ocuparse de sus necesidades.

4.5 Sostenibilidad:

El proyecto es sostenible y la comunidad local es capaz de mantenerlo. Como ejemplo de ello, la junta municipal reparó el camino agrícola por su cuenta después de que resultase dañado por parte de las autoridades israelíes. Además, el mantenimiento de las cisternas es rentable, dado que los beneficiarios apenas tienen que realizar labores de mantenimiento. El Ministerio de Agricultura ha identificado otros proyectos potenciales que permitirían el desarrollo de caminos agrícolas, un depósito para regadío y tuberías de regadío para los beneficiarios de las comunidades afectadas.

La planificación del proyecto podría mejorarse en el futuro para cumplir con las necesidades prioritarias de la zona C mediante el aumento de la cuenca de las cisternas, la instalación de 4 unidades de células eléctricas en lugar de 2, el aumento del número de cisternas en Al-Ras al-Ahmar y Humsa, el suministro de depósitos de plástico de 2-3 m³ y la asignación de un fondo de contingencia para emergencias. El aumento de la superficie de la cuenca de las cisternas

permitiría recoger más agua en una región de pocas precipitaciones como esta. El aumento del número de cisternas haría aumentar la cantidad de agua recogida, así como el número de beneficiarios. Los depósitos de plástico de 2-3 m³ de capacidad permitirían a los beneficiarios almacenar agua limpia y segura que se transportara en depósitos de gran tamaño, así como recibir este agua a través de tuberías (con los actuales contenedores de 200 litros se pierde agua debido a la evaporación). Por su parte, un fondo de contingencia podría contribuir a hacer frente a emergencias como la de reparar el camino agrícola.

Por otro lado, cuando se instalaron las células eléctricas, se hizo en grupos de 2 unidades por ubicación, lo que implicó que su capacidad fuese reducida. Los beneficiarios no estaban satisfechos con que no se pudiera almacenar electricidad de un día para otro. En este caso, la batería no tenía capacidad para almacenar suficiente electricidad porque las comunidades usaban toda la energía almacenada durante la noche. A pesar de que se les había dicho que no debían usar toda la electricidad disponible en las baterías, las comunidades continuaron con esta práctica, lo que se tradujo en una menor vida útil de las baterías. Además, debido a que un proyecto similar realizado por otra ONG ofrecía células de 4 unidades, la impresión de que este proyecto era menos eficiente se instaló entre los beneficiarios. Sin embargo, es importante recalcar que el PHG implementó estas células de 2 unidades como medida para llegar a un mayor número de beneficiarios.

Las cisternas se construyeron para ofrecer un almacenamiento total de 700 m³, una media de 103 m³ por cada cisterna (rehabilitada o de nueva construcción). Sin embargo, ninguna de ellas se llenó por completo el año pasado debido a las escasas precipitaciones en la zona. El año anterior, en el que hubo más lluvias, los residentes pudieron recoger unos 720 m³. Esto apunta a que las cisternas son una buena inversión en comparación con el suministro del agua mediante depósitos, sobre todo si el tamaño de la cuenca se aumentase. Estos últimos proporcionan un alivio en verano, pero no ofrecen un suministro sostenible a las familias en comparación con las cisternas.

En cuanto al proyecto del camino agrícola, la mayoría de los participantes del grupo de discusión declaró que en su opinión mejoraba enormemente la calidad y el precio del transporte. Tanto coches como camiones pueden circular por él y los niños han experimentado una mejora en su transporte al colegio. El camino es sostenible en su mayor parte, aunque las fuerzas israelíes causaron daños en el mismo en dos ocasiones. Aún así, el precio del agua en general se ha reducido. Para la mayoría de los integrantes del grupo, este proyecto era importante debido a las necesidades de los beneficiarios. Cuando sufrió daños por parte de las autoridades israelíes, la junta municipal se encargó de la reparación. Esta acción pone de manifiesto el compromiso de la comunidad con la continuidad del camino agrícola y apunta a que muy probablemente sea sostenible en el futuro.

4.6 Apropiación y fortalecimiento institucional:

La apropiación de las diferentes partes de este proyecto ha tenido diversos niveles de éxito. En particular, la construcción y el mantenimiento del camino agrícola se erigió como la actividad

que contó con la mayor apropiación por parte de la comunidad, hasta el punto de que cuando las autoridades israelíes causaron daños en este, la junta municipal se apresuró a repararla. Por otro lado, la comunidad también se apropió de las letrinas y su mantenimiento se convirtió en un proceso natural, dado que quedó claro que, para poder usarse, necesitaban mantenerse limpias.

En el caso de las células eléctricas proporcionadas por el Ministerio de Gobierno Local, se produjeron algunos problemas debido que el PHG no proporcionó suficiente información en la licitación para la instalación de las células. Los beneficios para lo comunidad fueron claros y las actividades conectaron con las necesidades de los beneficiarios. Sin embargo, en el caso de la construcción de las células eléctricas, surgieron una serie de retos de los que sería importante tomar nota para la planificación y diseño de intervenciones similares en el futuro. Uno de dichos retos puede verse en el caso de la gestión del mantenimiento de los paneles en Tubas. En este caso concreto, hubo una gran falta de entendimiento en torno a quién sería el responsable del mantenimiento de los paneles y a si los beneficiarios tendrían que pagar por este servicio. Existía un coste del que los beneficiarios tenían que hacerse cargo. Como resultado de no haber expuesto un plan de mantenimiento sostenible claro, se dio pie a una falta de comunicación entre las partes, lo cual limita la sostenibilidad potencial de esta actividad del proyecto. Por suerte, debido al claro beneficio que suponen las células, no solo porque supone un acceso a recursos antes inaccesibles, sino porque mejora especialmente la calidad de vida de las mujeres, está claro que la actividad es correcta. La mejora necesaria en la que se está trabajando consiste en garantizar que todos los agentes relevantes tenga una idea clara de cuál es su papel.

Con todos estos elementos en mente, es interesante destacar que la contribución de los beneficiarios incluía preparar la tierra para las letrinas y cavar los hoyos en los que se instalarían los depósitos para las aguas fecales, así como proporcionar la maquinaria y la mano de obra necesaria para pavimentar la tierra antes de la rehabilitación del camino agrícola y para instalar los paneles solares. La contribución al camino agrícola se erigió como la más significativa, teniendo en cuenta que los granjeros contribuyeron construyendo 1250 m² del trazado del camino agrícola, mientras que caminos similares en la zona costaron en torno a 20 000 euros por km de trazado.

Al preguntarles si la capacidad institucional había recibido una influencia positiva, los representantes de ACPP y el PHG respondieron que la intervención buscaba en todo momento la continuidad del impacto generado y evitar la dependencia de nuevas fuentes de financiación. Además, destacaron que las formaciones a mujeres y hombres para minimizar la necesidad de apoyo externo a la hora de realizar labores de mantenimiento en las infraestructuras rehabilitadas/instaladas formaban parte del ámbito de las actividades del proyecto. Con ello se pone de manifiesto que, en el ámbito de la intervención, las contribuciones aportadas por la población objetivo, en especial en mano de obra, promueven un espíritu de apropiación y no de dependencia.

Sin embargo, a pesar de que las actividades del proyecto tuvieron éxito en la consecución de sus objetivos y la comunidad tuvo la oportunidad de contribuir a ello, en los grupos de discusión seguía sin haber una fuerte sensación de apropiación. Parece que hay que explorar más a fondo maneras de reforzar esta sensación de apropiación tras los trabajos de implementación. No se trata de un reto menor, ya que hay cuestiones técnicas imprescindibles que no pueden encargarse inmediatamente a la comunidad. Quizá estos comentarios ilustran la necesidad de incluir más a la comunidad en el proceso de toma de decisiones o la necesidad de un proceso de entrega del proyecto más inclusivo. Debido a la gran vulnerabilidad a la que están expuestas a diario estas comunidades, este es una cuestión muy sensible. Por ello puede ser necesario dedicar un tiempo extra a ayudarles a desarrollar el sentido de apropiación, teniendo en cuenta los retos y amenazas a los que se enfrentan debido a las políticas de ocupación.

4.7 Enfoque de género:

Las mujeres y niños sufren de un modo desproporcionado la falta de acceso al agua, el saneamiento y la higiene y, al mismo tiempo, cargan con la mayor parte de la responsabilidad de recoger agua en todo el mundo. Afrontar las necesidades de agua, saneamiento e higiene de mujeres y niños puede proporcionar beneficios directos e indirectos a la comunidad en su conjunto, incluyendo mejor sanidad, educación y productividad.⁹ El enfoque de género en los servicios de agua y saneamiento tiene como objetivo que todos los habitantes de una zona disfruten de mejores servicios de agua y saneamiento y buenas prácticas de higiene, y que puedan empoderarse gracias a ello.¹⁰ Por lo tanto, es esencial tener presente la diversidad de necesidades, los roles de género y la seguridad, así como saber reconocer las barreras que impiden el acceso a estos servicios y las condiciones necesarias para permitir una participación significativa. Las preocupaciones de las mujeres se tuvieron en cuenta a lo largo de todo el proyecto y se hicieron esfuerzos para aumentar su participación. Sin embargo, esto no siempre fue fácil debido a las normas y restricciones culturales. Dicho esto, las consideraciones de género y el análisis con enfoque de género de este proyecto se desarrolló correctamente. La planificación se inspiró en la creencia de que proporcionar agua a las mujeres, algo fácil de conseguir, mejoraría la vida de este grupo.

También se tuvo en consideración el hecho de que las mujeres son las responsables de gestionar el ámbito doméstico, por lo que la mejora en el acceso al agua, la electricidad y las letrinas tuvo un impacto inmediato en sus vidas. Al facilitar la gestión del agua y reducir el número de horas requeridas para administrar el agua de uso doméstico y ganadero, aumentó el número de horas que las mujeres podían usar para centrarse en sus otras responsabilidades y ocuparse también mejor de ellas mismas. Además, el suministro eléctrico permitió automatizar el proceso de ordeñado, lo cual redujo ampliamente el tiempo invertido en esta tarea.

9

10

En cuanto a la consideración y el análisis del enfoque de género durante la fase de planificación, se hicieron grandes esfuerzos para que el camino fuera más seguro y fácil de transitar, algo que permitiría una mayor accesibilidad por parte de las mujeres de la comunidad. Esta actividad se evaluó como relativamente sostenible, aunque no deja de ser preocupante que las fuerzas israelíes puedan destruirlo, ya que se encuentra en una zona vulnerable y presta servicios a una población vulnerable.

4.8 Sostenibilidad medioambiental:

Si bien las actividades del proyecto eran pertinentes y se ocupaban de muchas de las preocupaciones de los beneficiarios, en el ámbito de la sostenibilidad medioambiental se observan diversos riesgos. Los factores a los que se enfrentaban estas comunidades vulnerables eran mayores de lo que el proyecto tenía capacidad de abarcar. Teniendo en cuenta la ausencia de precipitaciones durante los últimos años, la construcción de cisternas y el suministro de agua extra durante los meses más duros del verano tuvo un impacto positivo en la comunidad. Sin embargo, a largo plazo es difícil estimar cómo afectarán a estas estructuras la falta de lluvias y la amenaza de las demoliciones. En general, los integrantes de los grupos de discusión y los entrevistados no observaron cambios en el medioambiente como resultado del proyecto, ya que hasta cierto punto no es vulnerable a las amenazas que ya había antes de la implementación del proyecto. Los éxitos en el sector del saneamiento y la calidad del suministro del agua tuvieron un mayor impacto medioambiental, pero la sostenibilidad de estos cambios está interconectada con patrones más amplios de cambio climático y estabilidad política en la zona. La principal preocupación de los beneficiarios y los funcionarios que trabajan para ayudar a estas comunidades vulnerables es que la zona C se encuentra amenazada por las autoridades israelíes y sus políticas de ocupación. Sin embargo, mientras estos agentes políticos no destruyan las estructuras que se han construido, estas contribuirán a tener un medioambiente más sano.

4.9 Respeto por la diversidad cultural:

Las necesidades de los beneficiarios se tuvieron en cuenta en la mayor parte de las fases de planificación e implementación del proyecto. Fue necesario realizar una serie de ajustes debido a las limitaciones presupuestarias, ajustes para los cuales no se incluyó a la comunidad. Si bien es cierto que quizá debería haberse tenido en cuenta la opinión de la comunidad, es probable que esto hubiera complicado el proceso de implementación en exceso. Sin embargo, la mayoría de acciones tuvieron muy presentes los anhelos y necesidades de la comunidad. El proyecto ha tenido éxito a la hora de respetar la diversidad cultural, ya que supo reconocer las prioridades de la comunidad y además buscó el modo de afrontar las preocupaciones específicas de las mujeres.

Si observamos el modo en que el proyecto hace hincapié en las necesidades de las mujeres, podemos confirmar que se han entendido los problemas específicos a los que hace frente este grupo concreto. Por ejemplo, la construcción de las letrinas mejoró el saneamiento de toda la comunidad, pero la ubicación específica de las unidades tuvo en consideración las necesidades

de privacidad y seguridad de las mujeres. Además, teniendo en cuenta la cantidad de responsabilidades con las que cargan las mujeres en el ámbito doméstico, garantizar un suministro eléctrico que pudiera alimentar la maquinaria para ordeñar el ganado durante el día tuvo un impacto directo en las mujeres.

Es más, los responsables del proyecto trataron sobre las actividades del proyecto con las juntas municipales y tomaron en consideración la diversidad de necesidades expresadas en dichos encuentros. Como resultado, se desarrollaron paquetes de actividades diferentes para cada comunidad. Al no aplicar una misma solución para todas las comunidades, que tenían diferentes problemas con el suministro de electricidad y agua y el acceso a las carreteras y el saneamiento, se demostró que se estaban teniendo en cuenta las condiciones específicas de cada comunidad y se estaban incluyendo en la planificación.

4.10 Coordinación y complementariedad (valor añadido y concentración):

La planificación tuvo en cuenta los aspectos socioculturales mediante la selección de unos criterios bien desarrollados que permitiesen identificar a los beneficiarios más vulnerables y con mayores necesidades. El desarrollo de las diferentes actividades tuvo en cuenta la información proporcionada por las juntas municipales, las instituciones gubernamentales y las propias comunidades. Hubo una clara coordinación entre los diferentes grupos citados. Si bien surgieron retos como los daños ocasionados por las autoridades israelíes o el inasumible precio de la rehabilitación de las cisternas antiguas, dichos retos se solucionaron en múltiples niveles. El objetivo principal de abaratar el precio del agua se había conseguido, permitiendo así que los beneficiarios tuvieran un acceso sostenible y continuo a un suministro de agua fresca y sana.

La construcción del camino fue uno de los más claros ejemplos de coordinación y complementariedad, con un buen trabajo conjunto de los grupos pertinentes no solo en la construcción, sino también en el proceso de reparación. Por otra parte, se echó de menos una comunicación más clara en el diseño de los paneles solares, que generó confusión entre los beneficiarios y muchas interferencias por parte del gobierno local. El diseño del proyecto preveía la construcción de dos paneles, lo que podría mejorarse en el futuro suministrando cuatro unidades para ajustarse mejor a las necesidades de los beneficiarios. Además, buscaba la creación de un sentido de apropiación de los paneles entre los beneficiarios y facilitar la comunicación con el Ministerio de Gobierno Local para evitar interferencias. Todas las partes comprendieron bien los riesgos y premisas iniciales, que se demostraron acertadas a lo largo del proceso de implementación, lo que permitió que las iniciativas se adoptaran de manera más efectiva y se obtuviera un mayor valor añadido en términos globales. El único factor negativo siguió siendo el ejército israelí. En términos contextuales, el proyecto tuvo éxito, considerando el hecho de que en la zona C existía una limitación en cuanto al alcance del cambio que era posible realizar sin encontrarse con la oposición de las autoridades israelíes.

5. CONCLUSIONES

Para entender plenamente los resultados y el impacto de este proyecto, en primer lugar es fundamental reconocer la complejidad de los factores implicados en el trabajo de mejora de la accesibilidad del agua, el saneamiento, la electricidad y las carreteras para las comunidades de la zona C. Esta intervención precisó un alto grado de coordinación entre los responsables de la comunidad a nivel local y nacional. Asimismo, era necesario cierto nivel de implicación por parte de los beneficiarios para que las actividades tuvieran efecto. Estas comunidades son remotas y dedican el 89 % del agua a la agricultura y solo el 11 % a usos domésticos.

Por consiguiente, está claro que una intervención que afecte a la accesibilidad al agua beneficia a la comunidad, no solo en términos de salud, sino que también tiene un impacto en sus propios medios de vida. Asimismo, el proyecto consiguió hacer bajar el precio del agua desde los **26,7 NIS por m³** al mes hasta los **24,4 NIS**.¹¹ Aunque se trata de un cambio pequeño, si consideramos la cantidad de agua que se utiliza para la agricultura, principal ocupación de los habitantes de la comunidad, este cambio representa una importante reducción del gasto y ayudará a hacer frente a los costes de sus actividades de subsistencia.

Además, durante la implementación del proyecto se tuvieron en cuenta consideraciones para abordar las condiciones de las mujeres y su papel en el ámbito doméstico. Hay pruebas de ello no solo en el diseño, sino también en su incorporación al proceso de toma de decisiones a lo largo de la implementación del proyecto. Sin embargo, no quedó claro que las mujeres percibieran plenamente en todos los casos cambios importantes con respecto al papel que desempeñan, dado que la estructura de la comunidad sigue siendo la misma. Por último, el contexto general y político de la ocupación se tuvo en cuenta en todas las actividades y se desarrollaron planes para mitigar el efecto dañino de las autoridades israelíes. Todos los factores citados quedan reflejados a lo largo del proyecto y se tuvieron en cuenta en el planteamiento central de cada una de las actividades. Dado que la iniciativa estaba especialmente enfocada a las mujeres, se adoptaron medidas especiales para garantizar que las intervenciones tuvieran un efecto positivo en ellas y redujeran su vulnerabilidad.

Una de las historias de éxito en relación con el proceso de implementación es la emoción y la felicidad de las mujeres al tener electricidad disponible para usar los procesadores de leche. La electricidad les permitió ahorrar tiempo y adquirir frigoríficos y televisiones, aumentando así la comodidad de sus vidas. Esta historia demuestra que el proceso de implementación ha enriquecido la solidaridad social y la atmósfera de trabajo voluntario en las comunidades beneficiarias. También apunta a la interconexión intrínseca de las actividades relativas al agua, el saneamiento y la higiene, así como a la posibilidad de mejora de una comunidad ante los retos que se le presentan.

Los entrevistados mencionaron algunos obstáculos durante la implementación, como la falta de ingenieros y de recursos financieros, cuya mejora habría aumentado el número de unidades (cisternas, letrinas con célula eléctrica y camino agrícola). También hay que añadir los obstáculos relacionados con las prácticas israelíes que dañaron el camino agrícola. Con todo, el proyecto se desarrolló con una buena gestión del riesgo y la comunicación entre las partes implicadas ayudó a contar con socios reactivos en la junta municipal, lo que ayudó a proteger las actividades del proyecto y garantizar un éxito relativo.

El equipo evaluador considera que todas las fases del proceso de implementación –desde el estudio inicial hasta la contratación, pasando por la selección de los beneficiarios y la implementación– se llevaron a cabo con éxito y de manera óptima, una vez más, gracias a los comités locales en muchos casos. Esta comunicación coordinada fue esencial para el funcionamiento del proyecto y habla a favor de las probabilidades de éxito en el futuro.

6. RECOMENDACIONES

Los problemas que hay en la zona C son complejos y la vulnerabilidad de las comunidades que viven en estas tierras seguirá siendo un riesgo mientras el contexto político permanezca igual. Sin embargo, y pese a estos factores contextuales, se han cosechado algunos éxitos y se han aprendido algunas lecciones durante la implementación de las actividades de este proyecto que seguirán ayudando a estas comunidades. Así pues, estas son las recomendaciones para el proyecto:

- Ampliar la financiación para poder seguir desarrollando el proyecto (p. ej. ampliar el camino agrícola y aumentar la cantidad de cisternas en Al-Ras al-Ahmar), mejorar la coordinación y la colaboración con las autoridades israelíes a través del DCO y el Comité Conjunto del Agua Palestino-Israelí, que es la entidad que otorga las licencias de los proyectos hídricos; a pesar de la lentitud de los procedimientos de aprobación, siempre que sea posible, la obtención de los permisos evitará que los proyectos sufran daños de nuevo. Es importante señalar que esta recomendación parte del hecho de que, en la actualidad, es casi imposible obtener un permiso de infraestructuras en la zona C para terrenos agrícolas y que, cuando es viable, a veces tarda años en lograrse. Esto contraviene el principio de la cobertura de las necesidades humanitarias de estas poblaciones, por lo que la financiación de tales proyectos y el ejercicio continuado de presión sobre el Gobierno israelí para que cambie su política sobre el terreno tienen una importancia crucial para el éxito a largo plazo de futuras intervenciones.
- Continuar implementando diferentes proyectos de desarrollo (p. ej., cisternas, red de agua, electricidad, caminos agrícolas, escuelas y clínicas médicas) en la zona subdesarrollada de Tubas, ya que los proyectos en curso del PHG y las ONG son insuficientes para satisfacer las necesidades de la población de esta zona.
- Aumentar el número de paneles solares para dar cobertura a todas las familias.
- Aumentar el número de paneles solares por familia. Se instalaron dos paneles solares con cuatro baterías para cada familia beneficiada solamente; esto es poco si se tiene en cuenta que el uso de varios dispositivos puede provocar caídas de tensión, especialmente en invierno, lo que lleva a las mujeres a no usar más de un aparato al mismo tiempo. Necesitan más paneles solares y más baterías.
- El proyecto de suministro de agua fue útil durante un tiempo limitado, pero no era sostenible. Necesitan una solución al problema de depender de la compra de agua. Compran el depósito por 200-250 NIS y necesitan uno cada 3-4 días, dado que lo usan para su vida diaria y para el ganado.
- Asimismo, el paso más importante será seguir invirtiendo en asistencia en agua, saneamiento e higiene. Está claro que cada una de las nuevas herramientas, ya fuera un camino, una cisterna o un panel solar, creó oportunidades de aumentar la resiliencia.

Estas actividades mejoraron la sostenibilidad de las comunidades y además ofrecieron a las mujeres la oportunidad de aumentar su participación en ellas. A largo plazo, esto no solo supondrá un alivio individual para las mujeres afectadas de forma directa, sino que el bienestar también se extenderá a las comunidades en su conjunto.

7. ANEXOS

Anexo 1: TdR

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EVALUACIÓN FINAL

I. Introducción			
<p>El objetivo general de estos Términos de Referencia (TdR) es establecer el marco obligatorio de trabajo para afrontar la Evaluación de la intervención "Acción humanitaria para mitigar necesidades hídricas, higiénico sanitarias y energéticas en la Zona C, Cisjordania, TOP, especial énfasis en la mujer."</p> <p>Los TdR reflejan la naturaleza de la provisión de servicios cuya entidad promotora (ACPP) está obligada a contratar de acuerdo con las obligaciones establecidas en el Artículo 60 de la Orden de 20 de febrero de 2012, BOJA 43 del 2 de marzo de 2012.</p> <p>La propuesta de trabajo presentada por el contratista debe responder a todas las cuestiones aquí indicadas, siendo condición necesaria para la aceptación del Informe de Evaluación.</p>			
I.1. DATOS GENERALES DE LA INTERVENCIÓN			
ENTIDAD BENEFICIARIA	Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP)		
NOMBRE DE LA INTERVENCIÓN	Acción humanitaria para mitigar necesidades hídricas, higiénico sanitarias y energéticas en la Zona C, Cisjordania, TOP, especial énfasis en la mujer		
Nº. EXPTE AACID	OCC008/2013	CÓDIGO CRS	14030-Abastecimiento de agua potable y saneamiento básico
NORMATIVA REGULADORA DE LA SUBVENCIÓN	ORDEN de 20 de febrero de 2012, por la que se establecen las bases reguladoras de la concesión de subvenciones a las organizaciones no gubernamentales de desarrollo que realicen intervenciones de cooperación internacional para el desarrollo por la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo.		
PAÍS DONDE SE DESARROLLA LA INTERVENCIÓN	Palestina	MUNICIPIOS	Al-Hadidyia, Khirbet Al-Ras Al-Ahmar, Khirbet Humsa, Al-Malih. Ein Al-Hilwah, Khirbet Samra, Khirbet Tell Al-Himmah, Makhoul, Ibbiq, Thraa Awad (Tubas Governorate), Ras Al-Tein y Wadi Al-Sieq (Ramallah Governorate).
I.2. PROBLEMAS E INTERESES DE LA INTERVENCIÓN (Máximo 1.500 caracteres)			
Describa brevemente los problemas e intereses de la intervención.			
<p>Los problemas abordados en esta intervención se centran en las necesidades relativas al agua, saneamiento e higiene, y la energía de 224 familias de 12 comunidades localizadas en Área C. Todas las comunidades tienen esas necesidades básicas sin cubrir por los siguientes motivos:</p> <p>Causas: Restricciones y amenazas a la protección de la población en Área C, la cual enfrenta problemas relativos a su protección individual y colectiva derivada de las frecuentes agresiones de la población colona cominada con las restricciones impuestas por la administración militar israelí. Estas cuestiones son el origen de la destrucción de infraestructuras básicas para el almacenamiento y recogida de agua, instalaciones de saneamiento e higiene y la imposibilidad de conectar estas poblaciones con el servicio público de electricidad.</p> <p>Consecuencias: bajo consume de agua (31 LCD) de dudosa calidad; alto precio del agua superior a 25,5 NIS/m³; falta de capacidad de almacenamiento de agua; falta de servicios de saneamiento, y falta de acceso a la energía eléctrica.</p> <p>Estas restricciones y problemas empujan a estas poblaciones a situaciones de alta marginalidad e impiden su desarrollo</p>			

económico y social, así como generan un serio riesgo de desplazamiento.

I.3. RESUMEN DE LA ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN (Máximo 2.500 caracteres)

Describa brevemente la estrategia de intervención, haciendo referencia a otras intervenciones con las que pueda tener sinergias o complementariedades.

En el Anexo de los TdR se incluye la Matriz de Planificación.

El presente Proyecto busca abordar la escasez crónica de agua, la falta de saneamiento e higiene y de instalaciones de energía eléctrica que afrontan 1.648 personas (926 hombres y 931 mujeres, de los/as que 712 son niños y niñas) en las siguiente 12 comunidades en Área C en los Gobernados de Tubas y Ramallah, Cisjordania, con especial énfasis en las necesidades relacionadas con género de mujeres y niñas: Al-Hadidyia, Khirbet Al-Ras Al-Ahmar, Khirbet Humsa, Al-Malih. Ein Al-Hilwah, Khirbet Samra, Khirbet Tell Al-Himmah, Makhoul, Ibbiq, Thraa Awad (Tubas Governorate), Ras Al-Tein y Wadi Al-Sieq (Ramallah Governorate).

Para abordar los problemas humanitarios de estas comunidades, y de acuerdo con las necesidades y respuestas identificadas por la población beneficiaria, y con las prioridades de instituciones naciones y plataformas sectoriales de coordinación en los ToP, ACPP y PHG han estado trabajando en las siguientes actividades:

- Rehabilitación de cisternas romanas para el almacenamiento de agua
- Reparto de agua en épocas de falta crítica de ésta (meses de verano)
- Instalación de letrinas con lavabos y tanques de almacenamiento de agua
- Instalación de sistemas fotovoltaicos para producir energía limpia y renovable
- Formaciones en el uso y mantenimiento de sistemas de acopio y almacenamiento de agua, instalaciones de saneamiento e higiene, buenas prácticas de higiene y sistemas de energía solar.

II. Objeto y propósito de la evaluación

El objetivo general de la evaluación es verificar el cumplimiento de los criterios de calidad establecidos en el PACODE.

La evaluación debe servir de herramienta de aprendizaje relevante para conocer el funcionamiento, los resultados y los efectos de la intervención de forma que se puedan orientar futuras acciones. El aprendizaje se torna fundamental puesto que la integración de la evaluación en el ciclo de la planificación precisa de un flujo continuo de información relevante que permita la mejora de los procesos.

En definitiva, la evaluación debe permitir el aprendizaje y la rendición de cuentas a todos los agentes relevantes de la intervención, tanto en el país donante como, principalmente, en el país socio.

III. Cuestiones a las que pretende responder la evaluación: criterios y preguntas de evaluación

El objetivo de la evaluación es verificar el cumplimiento de los criterios de calidad de la cooperación andaluza:

- Relevancia y alineamiento
- Consistencia interna de la intervención y gestión orientada a resultados
- Eficiencia y viabilidad
- Impacto esperado y conseguido
- Sostenibilidad (conectividad en el caso de proyectos de acción humanitaria)
- Apropiación y refuerzo institucional
- Enfoque de género
- Sostenibilidad medioambiental
- Respeto a la diversidad cultural
- Coordinación y complementariedad (valor añadido y concentración)

IV. Metodología y fases

Las técnicas metodológicas a utilizar para realizar la evaluación de la intervención serán el análisis documental, entrevistas y grupos de discusión. También puede considerarse, opcionalmente, la realización de una encuesta.

La principal persona que gestione la evaluación podrá proponer la creación de un comité de monitoreo, el cual consistirá de al menos:

- 1 representante de la entidad beneficiaria
- 1 representante del equipo de evaluación
- 1 representante del socio local
- 1 representante de la población meta

La AACID podrá unirse a este comité si fuera necesario.

Sus principales funciones serán:

- Facilitar el acceso del equipo evaluador a toda la información relevante y la documentación de la intervención, así como a los agentes clave e informantes los cuales deberían participar en las entrevistas, grupos de discusión y otras técnicas de recogida de información.
- Supervisar la calidad del proceso y los documentos e informes que sean generados para enriquecer sus contribuciones y asegurar que respondan a sus intereses y demandas de información sobre la intervención.
- Diseminar los resultados de la evaluación, especialmente entre las organizaciones y sus grupos de interés.

El plan de trabajo para la evaluación será como de la siguiente forma:

Los Productos que se van a obtener son (señale cuáles):

- Informe preliminar
- Memoria de campo

- Borrador del informe final
- Informe final

Las Fases y los Plazos previstos para la realización de la evaluación son los siguientes: Se presentará un cronograma que tenga al menos el siguiente nivel de detalle:

	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4
Estudio de Gabinete				
Trabajo de campo				
Elaboración del borrador del Informe				
Revisión conjunta del borrador del Informe				
Elaboración del informe final				
Difusión de los resultados de la evaluación				

V. Documentos que la entidad beneficiaria pone a disposición de la persona física o jurídica (como Anexos)

Matriz de Planificación

Informe de Seguimiento Intermedio e Informe Técnico Final

Normativa reguladora de la subvención concedida y cualquier otro acuerdo oficial con el donante

Programa Operativo por País Prioritario Palestina, Programa Operativo de Acción Humanitaria de AACID

Normativa relativa al país en el que se lleva a cabo la intervención y que sea de relevancia para la evaluación

Estudio de línea de base

Estudios sobre el sector en el área/país de intervención, incluyendo otras evaluaciones relacionadas

Otra documentación que se considere de interés para la evaluación. Plan de Respuesta Estratégica

VI. Estructura y presentación del Informe

El Informe debe tener la siguiente estructura:

- Resumen ejecutivo.
- Introducción: Antecedentes, datos generales y objetivos de la evaluación.
- Breve descripción del objeto de evaluación y su contexto.
- Enfoque metodológico y técnicas usadas
- Análisis e interpretación de la información recopilada y resultados de la evaluación.
- Conclusiones de la evaluación en relación con los criterios de evaluación.
- Recomendaciones de la evaluación.
- Acciones emprendidas para la difusión de la evaluación.
- Anexos.

Aunque el borrador del informe puede ser coordinado en el comité de monitoreo con otros agentes, el equipo evaluador debe registrar su informe en el caso en el que los/las beneficiarios/as de la subvención u otros agentes no estén de acuerdo. Se puede clarificar en qué puntos ha habido discrepancias.

El Informe Final de evaluación no excederá de forma general las 50 páginas. Se entregará una copia en papel y otra en

formato electrónico. El Informe debe estar escrito en español.

VII. Requisitos y criterios de selección de la persona física o jurídica

Los requisitos de la persona o empresa evaluadora son:

- Experiencia mínima de 2 años en evaluación de políticas públicas, especialmente en el ámbito de la cooperación.
- No haber mantenido relación laboral o de prestación de servicios con la entidad beneficiaria de la subvención ni con su contraparte, al menos durante los dos años previos a la propuesta de contratación para la realización de la evaluación, ni haber estado vinculada con el diseño, gestión o ejecución de la intervención a evaluar.
- Experiencia en el sector de actuación.
- Experiencia en técnicas de investigación social.
- Experiencia de trabajo en el país en el que se desarrolla la intervención.
- En caso de ser un equipo de evaluación, que éste sea multidisciplinar.

Las personas o empresas deben indicar el número de personas que formen el equipo evaluador y las funciones de cada uno y el nombre de la persona que tendrá el rol de coordinador. En la medida de lo posible se promoverá la inclusión de profesionales del país en el que se desarrolla la intervención o de su entorno y tener en cuenta el equilibrio entre géneros.

VIII. Premisas de la evaluación, autoría y publicación y régimen sancionador

La persona física o jurídica encargada de la evaluación debe ser sensible a las consideraciones de género, origen étnico, edad, orientación sexual, lengua y otras diferencias. Así mismo se deben respetar los derechos humanos y las diferencias culturales y las costumbres, creencias y prácticas religiosas de todos los agentes implicados en el proceso evaluativo.

Se debe velar por la integridad, independencia, credibilidad y transparencia de la evaluación. La persona física o jurídica encargada de realizar la evaluación debe trabajar con libertad y sin injerencias y acceso a toda la información disponible, bajo las premisas de comportamiento ético y profesional.

El anonimato y confidencialidad de los participantes en la evaluación debe quedar garantizado.

La propiedad de los Informes de Evaluación corresponderá a la AACID, que podrá difundir y divulgar, en todo o en parte, su contenido.

El Informe de Evaluación debe cumplir los estándares de calidad de las evaluaciones elaborados por la AACID, recogidos en el apartado XI. El incumplimiento de estos estándares dará lugar, en primera instancia, a la solicitud de subsanación en el plazo máximo de dos meses desde su entrega. Si no se subsanan las deficiencias detectadas se dará por NO ACEPTADO el informe.

IX. Plazos. Presupuestos previstos

El plazo para la presentación de propuestas por las personas o entidades evaluadoras termina el 23/02/2018

El plazo para para el otorgamiento de la oferta elegida termina con la aceptación por parte de la AACID de la oferta presentada (máximo el 25/04/2018)

El presupuesto máximo de adjudicación será el señalado en el presupuesto validado de la intervención.

La prestación del servicio finaliza con la aceptación del Informe de Evaluación por parte de la AACID.

X. Presentación de la propuesta y criterios para otorgar el contrato

La documentación que la entidad evaluadora debe aportar deberá incluir:

- Un plan de trabajo de la evolución que responda a los TdR o la aceptación por escrito de la misma
- CV de la persona, física o jurídica, propuesta para realizar la evaluación, haciendo mención expresa a las evaluaciones realizadas y al papel desempeñado en cada una de ellas. En el caso de que sea un equipo deberá presentarse las funciones asignadas a cada persona.

- Oferta económica
- Declaración expresa responsable de la persona física o jurídica propuesta para realizar la evaluación de no haber mantenido relación laboral o de prestación de servicios con la entidad beneficiaria ni con su contraparte local, al menos durante los dos años previos a la propuesta de su contratación, sobre su experiencia en evaluación de políticas públicas, sobre su desvinculación con la gestión de la intervención con cualquiera de sus elementos, sobre su compromiso de confidencialidad, comportamiento ético y respeto a la diversidad cultural y equidad de género en el desarrollo de su trabajo

Los criterios de selección de la oferta son:

- Cualificación y experiencia
- Oferta económica

Nota: El informe de evaluación debe cumplir con los estándares, por lo que la propuesta de evaluación tiene que tomar estos criterios en cuenta.

XI. Estándares de calidad que debe cumplir el Informe de Evaluación

- Estándar 1: Idoneidad del análisis del contexto.
- Estándar 2: Oportunidad del enfoque metodológico y las técnicas utilizadas.
- Estándar 3: Fiabilidad de las fuentes de información.
- Estándar 4: Suficiencia en el examen de las preguntas y criterios de evaluación.
- Estándar 5: Validez de los resultados y las conclusiones y utilidad de las recomendaciones.
- Estándar 6: Calidad de la participación en la evaluación de las entidades implicadas y población destinataria.
- Estándar 7: Credibilidad, ética e imparcialidad del proceso de evaluación.
- Estándar 8: Adecuación del plan de comunicación de la evaluación.

Anexo 2: Guía de preguntas para entrevistas y grupos de discusión

Evaluación final externa:

«Acción humanitaria para paliar las necesidades de agua, saneamiento, higiene y energía en zona C, Cisjordania, TPO, con especial atención en las mujeres»

Cuestionario (1): Entrevistas con ACPP y el PHG:

Pertinencia:

- 1) ¿Hasta qué punto la planificación del proyecto fue relevante y contribuyó a la consecución de los objetivos y las metas del proyecto? ¿Hubo alguna carencia? ¿Cuál?
- 2) ¿Hasta qué punto este proyecto ha tenido en cuenta los aspectos socioculturales de la población beneficiaria?
- 3) ¿Qué análisis de género o consideraciones de género se tuvieron en cuenta en la fase de planificación?
- 4) ¿Qué más se podría hacer para mejorar la planificación de las actividades del proyecto de modo que se haga hincapié en las necesidades de la zona C que ya se han identificado o que se deberán identificar en futuras intervenciones?
- 5) ¿Hasta qué punto la entrega de este producto cumple con las expectativas y necesidades de los beneficiarios? ¿Cómo se han determinado dichas necesidades y expectativas?
- 6) ¿De qué manera (positiva o negativa) han contribuido los riesgos y las conjeturas (como se estipula en el marco lógico del proyecto) en el desarrollo del proyecto?
- 7) ¿Han sido válidas las conjeturas del proyecto? ¿Existen recomendaciones adicionales (relacionadas con factores externos) que puedan facilitar o entorpecer la capacidad del proyecto a la hora de conseguir sus metas y objetivos?
- 8) ¿Qué elementos contextuales contribuyeron al éxito del proyecto o dificultaron una eficacia óptima del mismo?

Eficiencia:

- 9) ¿Se ha implementado el proyecto tal y como se previó en la planificación inicial? ¿Hubo diferencias? ¿Cómo y por qué se han abordado esas diferencias (solicitud de modificación, qué aspectos se pretendían modificar)?
- 10) ¿Hasta qué punto se ha ajustado la implementación al presupuesto inicial?
- 11) ¿Hasta qué punto las actividades del proyecto han sido eficientes? ¿Cómo se usaron los recursos disponibles (personal, presupuesto, materiales, etc.)? ¿Los recursos se han usado de la mejor manera para generar resultados? ¿De qué manera?
- 12) ¿Piensa que un enfoque alternativo habría mejorado la eficiencia del proyecto?

- 13) ¿Los materiales se han adquirido en la localidad o se han importado desde fuera? ¿Cómo ha afectado esto a la eficiencia del proyecto?
- 14) ¿Qué elementos contextuales contribuyeron al éxito del proyecto o dificultaron una eficiencia óptima?
- 15) ¿Qué pruebas de laboratorio específicas y de acuerdo con los estándares se han realizado?
- 16) Describa más detalladamente la gestión del proyecto y aporte evidencias/ejemplos de buenas prácticas de gestión que se hayan aplicado a lo largo de la puesta en práctica del proyecto.
- 17) ¿Qué tipo de problemas han surgido durante la implementación y, si han surgido, cómo se han afrontado?
- 18) ¿Hasta qué punto los resultados tangibles del proyecto han contribuido a conseguir los objetivos del mismo?
- 19) ¿Cree que el proyecto es rentable? ¿De qué manera? ¿Podría dar ejemplos? ¿Había otra manera de enfocarlo para hacerlo más rentable?

Eficacia:

- 20) ¿Hasta qué punto la participación social ha sido aceptable? Describa más detalladamente la participación de la comunidad y cómo se ha compartido información con esta durante la gestión del proyecto.
- 21) ¿Se ha analizado el impacto medioambiental del proyecto? ¿La intervención ha contribuido a conseguir el objetivo general? ¿De qué manera? Desarrolle la respuesta de forma detallada.
- 22) ¿Se han producido efectos negativos o positivos no intencionados como resultado del proyecto?
- 23) ¿La estructura de objetivos, resultados y actividades de la intervención se ha planeado correctamente? ¿Cómo podría haberse mejorado?
- 24) ¿Las actividades planeadas fueron adecuadas para la consecución de los objetivos de la intervención? ¿Cómo podrían haberse mejorado?
- 25) En caso de haber trabajado con instituciones y autoridades gubernamentales, ¿las actividades planeadas fueron adecuadas para la consecución de los objetivos de la intervención? ¿Cómo podrían haberse mejorado?
- 26) ¿Las actividades han llegado a los grupos que se identificaron en la propuesta de proyecto?
- 27) ¿Se han identificado otros grupos destinatarios con respecto a los que se identificaron en la propuesta de proyecto? En caso afirmativo, ¿por qué?
- 28) ¿Se han desarrollado mecanismos durante la implementación del proyecto para asegurar el acceso a las actividades de la población destinataria?
- 29) ¿Ha habido algún sesgo en el acceso de la población destinataria a las actividades del proyecto?
- 30) ¿Se han establecido mecanismos y criterios de selección o para la participación de los beneficiarios para así asegurar una participación directa e igualitaria de todos los grupos destinatarios?
- 31) ¿De qué manera la sensibilidad hacia las consideraciones de género se ha incorporado en la planificación e implementación del proyecto? (Género)

- 32) ¿De qué manera se ha coordinado el proyecto con otros actores (agencias de implementación con actividad en la misma zona)? ¿Qué tipo de mecanismos de coordinación se han puesto en marcha? (Coordinación)
- 33) ¿Se han implementado actividades complementarias por parte de terceros durante la implementación del proyecto o después de esta? En caso afirmativo, ¿qué valor añadido ha supuesto para el proyecto/los beneficiarios?
- 34) ¿De qué manera se trató con las demandas de los beneficiarios, la comunidad y los barrios colindantes? ¿Se puso en marcha algún mecanismo para dar respuesta a las demandas? (Rendición de cuentas)

Impacto:

- 35) En su opinión, ¿qué ha ido bien y qué ha ido mal durante la implementación del proyecto? ¿Qué aprendizajes pueden incorporarse a la planificación de futuros proyectos?

Sostenibilidad:

- ¿Hasta qué punto las mejoras generadas por el proyecto han continuado una vez se ha completado el proyecto? ¿La capacidad institucional se ha visto influenciada positivamente?
 - ¿El apoyo político (a nivel estatal, regional y local) que ha recibido el proyecto ha sido suficiente?
 - ¿Hasta qué punto los beneficiarios y el resto de actores involucrados tienen la voluntad y capacidad de continuar con sus responsabilidades una vez se dé por finalizado el apoyo externo?
 - ¿Qué opina de los efectos beneficiosos del proyecto a largo plazo? ¿Cómo se desarrollarían?
- ¿Hasta qué punto se le puede atribuir a la intervención un impacto específico? ¿Los objetivos propuestos se corresponden con los problemas identificados?

Cuestionario (2): Entrevista con la PWA

Pertinencia:

1. ¿La intervención es apropiada para el contexto en el que se ha implementado?
2. ¿Responde la intervención a las necesidades reales de la población/sector beneficiaria?
3. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades nacionales en la zona geográfica y/o sector? En caso negativo, ¿por qué? ¿Es relevante la intervención a pesar de no corresponderse específicamente con las prioridades nacionales?
4. ¿Han cambiado las prioridades nacionales a lo largo del período de implementación? En caso afirmativo, ¿cómo se ha adaptado la intervención para integrar estos cambios?
5. ¿Qué opina de la sostenibilidad potencial de los efectos beneficiosos del proyecto?
6. ¿Se ha planeado e implementado una estrategia de salida?
7. En caso afirmativo, ¿se ha planeado y acordado conjuntamente con los diferentes actores implicados?
8. ¿Se han producido efectos positivos inesperados?

9. ¿Se han producido efectos negativos inesperados?
10. ¿Ha contribuido la intervención a mejorar el aprovechamiento de los recursos adjudicados y la orientación de políticas sobre reutilización de aguas residuales en Palestina?
11. ¿Se ha coordinado bien el proyecto con la PWA antes y durante la implementación? En caso afirmativo, ¿cómo valora el nivel de coordinación entre el PHG y la PWA?
12. ¿Algún comentario o recomendación final?

Cuestionario (3): Entrevista con el WASH cluster

Pertinencia:

1. ¿La intervención se corresponde con las prioridades nacionales (marco estratégico de la zona C 2018-2019, política nacional del sector hídrico, etc) y los planes del sector del WASH cluster?
2. ¿Ha cambiado el WASH cluster estas prioridades a lo largo del período de implementación? En caso afirmativo, ¿cómo se ha adaptado la intervención para integrar estos cambios? ¿Se ha planeado e implementado una estrategia de salida?
3. ¿El apoyo que ha recibido el proyecto por parte del WASH cluster ha sido suficiente? ¿Por qué o por qué no?
4. ¿Qué opina de los efectos beneficiosos del proyecto a largo plazo? ¿Cómo se desarrollarían?
5. ¿Se ha analizado el impacto medioambiental del proyecto?
6. ¿Ha contribuido la intervención a mejorar el aprovechamiento de los recursos adjudicados y la orientación de políticas públicas?
7. ¿Las actividades han llegado a los grupos identificados en el plan/enfoque estratégico del WASH cluster?
8. ¿Se ha coordinado bien el proyecto entre los miembros del WASH cluster?
9. ¿El WASH cluster complementó las actividades del proyecto a través de otras actividades implementadas por otras agencias miembro del cluster?
10. ¿Ha tenido lugar una coordinación efectiva entre los diferentes miembros del WASH cluster para evitar la duplicación?
11. ¿Algún comentario o recomendación final?

Cuestionario (4): Entrevista con la Gobernación de Tubas

1. ¿En su opinión el proyecto era adecuado para las necesidades prioritarias de la población de las localidades objetivo? (valorar también según cada tipo de intervención)
2. ¿Está en línea el proyecto con sus planes estratégicos/objetivos? Comentarios
3. ¿Cuál fue su papel en el proyecto?
4. ¿Se propuso usted para el proyecto o fue el PHG el que le ofreció involucrarse? Comentarios
5. ¿Cómo valora el nivel de coordinación entre el PHG y la Gobernación durante la planificación del proyecto, la implementación y el cierre?
6. ¿Cree que el proyecto se ha implementado de forma eficiente?

7. ¿A qué dificultades se ha enfrentado el proyecto? ¿Fue capaz el PHG de solventar eficientemente dichas dificultades?
8. Si dependiese de usted, ¿habría implementado el proyecto del modo en que se hizo o lo hubiera hecho de otra manera? Comentarios
9. ¿Cree que la intervención sufre limitaciones o defectos? ¿Podría enumerarlos?
10. ¿Algún comentario o recomendación final?

Cuestionario (5): Entrevista al Ministerio de Agricultura

1. ¿En su opinión el proyecto era adecuado para las necesidades prioritarias de la población de las localidades objetivo? (valorar también según cada tipo de intervención)
2. ¿Está en línea el proyecto con sus planes estratégicos/objetivos? Comentarios
3. ¿Cuál fue su papel en el proyecto?
4. ¿Se propuso usted para el proyecto o fue el PHG el que le ofreció involucrarse? Comentarios
5. ¿Cómo valora el nivel de coordinación entre el PHG y la Gobernación durante la planificación del proyecto, la implementación y el cierre?
6. ¿Cree que el proyecto se ha implementado de forma eficiente?
7. ¿A qué dificultades se ha enfrentado el proyecto? ¿Fue capaz el PHG de solventar eficientemente dichas dificultades?
8. Si dependiese de usted, ¿habría implementado el proyecto del modo en que se hizo o lo hubiera hecho de otra manera? Comentarios
9. ¿Cree que la intervención sufre limitaciones o defectos? ¿Podría enumerarlos?
10. ¿Qué opina de la sostenibilidad potencial de los resultados del proyecto?
 - ¿La comunidad local tiene capacidad para mantenerlos?
 - ¿La comunidad local puede asumir los costes asociados al mantenimiento del proyecto?
1. Como ministro, ¿cuáles son sus planes, proyectos potenciales o posibles fuentes de financiación para las localidades relacionadas con el proyecto?
1. ¿Algún comentario o recomendación final?

Cuestionario (6): Entrevistas con las juntas municipales

1. ¿Cree que el proyecto ha respondido a las necesidades de la población objetivo? Comentarios
2. ¿Cuál fue su papel en el proyecto?
3. ¿El PHG le consultó durante el la fase de planificación del proyecto?
4. ¿Cómo valora la coordinación del PHG durante la implementación y cierre del proyecto? Comentarios
5. ¿Cree que la implementación del proyecto se ha realizado de forma eficiente?
6. ¿Está satisfecho con el proyecto? ¿Cree que sufre limitaciones o defectos?
7. Describa la situación previa a la implantación del proyecto. (Valore por actividad del proyecto)

8. Describa la situación tras la implantación del proyecto. ¿Cuál cree que es el impacto real del proyecto?
9. Si dependiese de usted, ¿habría implementado el proyecto del modo en que se hizo o lo hubiera hecho de otra manera? Comentarios
10. ¿Qué opina de la sostenibilidad potencial de los resultados del proyecto?
 - ¿La comunidad local tiene capacidad para mantenerlos?
 - ¿La comunidad local puede asumir los costes asociados al mantenimiento del proyecto?
1. Como miembro del ayuntamiento, ¿cuáles son sus planes, proyectos potenciales o posibles fuentes de financiación para las localidades relacionadas con el proyecto?
2. ¿Algún comentario o recomendación final?

Cuestionario (7): Grupo de discusión con beneficiarios

A- Suministro de agua

Antes del proyecto:

- **Describa la situación en detalle y las dificultades que entrañaba**
 1. ¿Cuáles eran las fuentes de agua?
 2. ¿Cuál era el precio por metro cúbico?
 3. ¿Cómo se obtenía el agua? ¿Cuál era el papel de la mujer?
 4. ¿Cuál era el consumo per capita/por semana/por día?
 5. ¿Cuáles eran los principales problemas relacionados con el suministro de agua? Descríbalos (higiene, salud, precio, etc.)
 6. En su opinión, ¿cómo era la calidad del agua? Buena-mala. Desarrolle
 7. ¿Había agua disponible a diario? Desarrolle
 8. ¿Cuál era el papel de la mujer?
 9. ¿De qué manera conoció la existencia del proyecto? ¿Usted se interesó por la organización o la organización ofreció sus servicios?

Después del proyecto:

1. ¿Cuáles son las fuentes de agua tras la implementación del proyecto?
2. ¿Cuál es el precio por metro cúbico?
3. ¿Cómo se obtiene el agua?
4. ¿Cuál era el consumo per capita/por semana/por día?
5. ¿Los principales problemas relacionados con el suministro de agua a los que se enfrentaba la comunidad siguen existiendo? Descríbalos
6. En su opinión, ¿cómo es la calidad del agua tras la implantación del proyecto? Buena-mala. Desarrolle.
7. ¿Hay agua disponible a diario? Describa la frecuencia con la que se recibe agua tras la implementación del proyecto (la misma, mayor, menor, etc.)
8. ¿Qué otras mejoras ha traído el proyecto? Desarrolle.

9. ¿Se le consultó en el proceso de planificación del proyecto o se le preguntó sobre el modo de implementar el proyecto?
10. ¿Estuvo usted involucrado en la gestión durante la implementación del proyecto?
11. ¿De qué manera contribuyó a la gestión del proyecto? ¿Es fácil de gestionar/mantener? ¿Es costoso de gestionar? ¿Recibió la formación adecuada? Explíquelo detalladamente
12. ¿Está satisfecho con el proyecto? Justifique su respuesta.
13. Si tuviese la oportunidad elaborar el proyecto de nuevo desde cero, ¿lo implementaría del mismo modo o realizaría algún cambio? ¿Qué cambio?
14. ¿El proyecto responde a sus necesidades prioritarias? ¿En qué medida o porcentaje?
15. ¿Sigue echando en falta formaciones que permitan mantener el proyecto o mejorarlo? En caso afirmativo, ¿cuáles serían dichas formaciones?
16. ¿El proyecto incluyó materiales y mano de obra locales? Desarrolle

Preguntas adicionales para los grupos de discusión de mujeres:

1. ¿Qué tipo de formación recibió?
2. ¿En qué medida le fue útil dicha formación?
3. ¿Había recibido otras formaciones con anterioridad? En caso afirmativo, ¿quién la ofrecía y sobre qué versaba?
4. Describa de qué manera ha cambiado su vida la implementación del proyecto.
5. ¿El proyecto le ha proporcionado más tiempo libre? ¿Ha hecho que disminuya el número de tareas que le corresponden de forma diaria?
 - En caso afirmativo, ¿qué planea hacer con este tiempo libre?
1. ¿Qué otras necesidades relacionadas con el proyecto cree que surgirán en el futuro?

B- AGUAS RESIDUALES (SANEAMIENTO) Instalación de letrinas con lavabos y depósitos de agua:

Antes del proyecto:

1. Describa la situación en detalle y las dificultades que había antes de la implementación del proyecto.
2. ¿Antes usaba o tenía baños con letrina y lavabo?
3. ¿Cómo usaban hombres y mujeres los baños u otras instalaciones de saneamiento antes de la implantación del proyecto?
4. ¿A qué problemas relacionados con el saneamiento se enfrentaba anteriormente? Descríbalos
5. ¿Se producían problemas de salud debido a estos problemas de saneamiento? Desarrolle.
6. ¿Por qué recurrieron al PHG para el proyecto? ¿Ustedes se interesaron por la organización o la organización ofreció sus servicios?
7. ¿Qué problemas se derivaban de la ausencia de letrinas?

Después del proyecto:

1. Describa el nuevo proyecto del cual es beneficiario.

2. ¿Presenta algún problema?
3. ¿Qué mejoras ha traído el proyecto? Desarrolle.
4. ¿Tiene la sensación de que el proyecto ha supuesto un cambio?
5. ¿De qué manera cree que el proyecto podría haberse mejorado?
6. ¿Se le consultó en el proceso de planificación del proyecto sobre el modo de implementar el proyecto?
7. ¿Estuvo usted involucrado durante la implementación del proyecto? ¿En cuestiones de mantenimiento, gestión, etc.?
8. ¿De qué manera contribuyó a la gestión del proyecto? ¿Es fácil de gestionar? ¿Es costoso de gestionar? ¿Recibió la formación adecuada? Desarrolle
9. ¿Está satisfecho con el proyecto? Justifique su respuesta.
10. Si tuviese la oportunidad elaborar el proyecto de nuevo desde cero, ¿lo implementaría del mismo modo o realizaría algún cambio? ¿Qué cambios?
11. ¿El proyecto respondió a sus necesidades? ¿De qué manera y en qué porcentaje?
12. ¿Qué conocimientos adquirió en la formación? ¿Qué esperaba aprender y no aprendió?
13. ¿El proyecto incluyó materiales y mano de obra locales? Desarrolle
14. ¿El proyecto puede gestionarse con facilidad de forma eficiente? ¿El proyecto puede manejarse y mantenerse con facilidad y pocos costes?

Preguntas adicionales para grupos de discusión de mujeres:

1. ¿Se le consultó a la hora de elegir las instalaciones de saneamiento (tipos, lugares de instalación, etc.)? En caso afirmativo, ¿quién realizó dichas consultas?
2. ¿Las instalaciones de saneamiento se ajustan a sus necesidades?
3. ¿Antes del proyecto las mujeres sufrían enfermedades derivadas de la ausencia de instalaciones de saneamiento? ¿Qué cambios se han producido con la implantación del proyecto? ¿Se siente más cómoda ahora que se han atendido sus necesidades? ¿Y en el caso de los niños?
4. ¿Cuáles son sus necesidades futuras en relación con las intervenciones del proyecto?

C- Instalación de sistemas fotovoltaicos para producir energía limpia y renovable:

Antes del proyecto:

1. Describa la situación en detalle y las dificultades a las que se enfrentaba antes de la implementación del proyecto.
2. ¿Cuál era la fuente de electricidad?
3. ¿Qué precio pagaba por ella?
4. ¿Quién gestionaba el sistema?
5. ¿Usaba/disponía de electricidad durante las 24 horas del día? En caso de que no fuese así, ¿cuántos días por semana y cuántas horas al día disponía de electricidad?

Después del proyecto:

1. Describa el nuevo proyecto en detalle
2. ¿Qué precio paga por día o por mes tras la implementación del proyecto?
3. ¿Quién gestiona/mantiene el proyecto?
4. ¿Qué tipo de labores de gestión o mantenimiento requiere el nuevo proyecto?
5. ¿El proyecto presenta algún problema?
6. ¿Está satisfecho con el proyecto?
7. ¿Cuántas horas al día y cuántos días a la semana tiene electricidad en la actualidad?
8. ¿Tenía o tiene algún comentario que hacer sobre el proyecto?
9. ¿Qué mejoras ha traído el proyecto? Desarrolle.
10. ¿Cree que se ha producido un cambio?
11. ¿Cree que el proyecto podría haberse mejorado?
12. ¿Se le consultó en el proceso de planificación del proyecto sobre el modo de implementar el proyecto?
13. ¿Estuvo usted involucrado en la gestión, etc., durante la implementación del proyecto?
14. ¿De qué manera contribuyó a las labores de gestión/mantenimiento del proyecto? ¿Es fácil de gestionar? ¿Es costoso de gestionar?
15. ¿Recibió la formación adecuada? Desarrolle
16. ¿Está satisfecho con el proyecto? Justifique su respuesta.
17. Si tuviese la oportunidad elaborar el proyecto de nuevo desde cero, ¿lo implementaría del mismo modo o realizaría algún cambio?
18. ¿El proyecto responde a sus necesidades prioritarias? ¿En qué porcentaje?
19. ¿Qué conocimientos adquirió en la formación? ¿Qué esperaba aprender y no aprendió?
20. ¿El proyecto incluyó materiales y mano de obra locales? Desarrolle

Preguntas adicionales para grupos de discusión de mujeres:

21. Como mujer, ¿qué aspectos positivos le ha traído la implementación del proyecto?
22. Describa de qué manera la falta de electricidad le afectaba antes
23. ¿Qué tareas específicas llevaba a cabo como mujer y ahora, tras la implementación del proyecto, ha abandonado?
24. ¿Al descender el número de tareas que debe llevar a cabo gracias a la implementación del proyecto, cuenta con más tiempo libre? En caso afirmativo, ¿qué planea hacer con este tiempo extra?
25. ¿Cuáles son sus necesidades futuras en relación con el proyecto?

D- Rehabilitación de cisternas romanas para almacenamiento de agua

Antes del proyecto:

1. Describa la situación en detalle y las dificultades a las que se enfrentaba antes de la implementación del proyecto.

2. ¿Para qué se usaban las cisternas?
3. ¿Cuál era su capacidad?
4. ¿Se usaba todo el año o solo ciertos meses/días? Explíquelo detalladamente
5. ¿Cuál era el principal problema de las cisternas?
6. ¿Cómo se extraía el agua?
7. ¿Se usaba como fuente de agua para uso doméstico, para personas o para animales?
8. ¿Se aprovechaba toda el agua almacenada o había pérdidas?
9. ¿A quién pertenecen las cisternas?
10. ¿Realizaba usted labores de mantenimiento?

Después del proyecto:

1. ¿Qué se ha hecho?
2. ¿Está satisfecho con el trabajo realizado?
3. ¿Cuáles son los principales cambios? ¿Aumentó el nivel de extracción de agua?
4. ¿Qué labores de gestión/mantenimiento requiere?
5. ¿Tiene la sensación de que se ha producido un cambio? ¿Cree que el proyecto podría haberse hecho de otro modo?
6. ¿Se le consultó en el proceso de planificación del proyecto sobre el modo de implementar el proyecto?
7. ¿Estuvo usted involucrado en la gestión durante la implementación del proyecto?
8. ¿De qué manera contribuyó a la gestión del proyecto? ¿Es fácil de gestionar? ¿Es costoso de gestionar? ¿Recibió la formación adecuada? Desarrolle
9. ¿Está satisfecho con el proyecto? Justifique su respuesta.
10. Si tuviese la oportunidad elaborar el proyecto de nuevo desde cero, ¿lo implementaría del mismo modo o realizaría algún cambio? ¿Qué cambios?
11. ¿El proyecto responde a sus necesidades prioritarias? ¿En qué porcentaje?
12. ¿Qué conocimientos adquirió en la formación? ¿Qué esperaba aprender y no aprendió?
13. ¿El proyecto incluyó materiales y mano de obra locales? Desarrolle